

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY O VYDÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU BRADLECKÁ LHOTA

Zastupitelstvo obce Bradlecká Lhota příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, dále § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších změn a § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

vydává

ve smyslu ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona

Územní plán Bradlecká Lhota,

schválený usnesením Zastupitelstva obce Bradlecká Lhota č., ze dne

A) TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU BRADLECKÁ LHOTA

Textová část Územního plánu Bradlecká Lhota v rozsahu podle přílohy č. 7 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších změn obsahující:

- a) Vymezení zastavěného území,**
- b) Základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot,**
- c) Urbanistickou koncepci včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně**
- d) Koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění,**

- e) **Koncepci uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně,**
- f) **Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výšková regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití),**
- g) **Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit,**
- h) **Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona,**
- i) **Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona,**
- j) **Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření,**
- k) **Stanovení pořadí změn v území (etapizace),**
- l) **Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může zpracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt,**
- m) **Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části,**

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

B) GRAFICKÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU BRADLECKÁ LHOTA

Grafická část Územního plánu Bradlecká Lhota obsahující:

- a) **Výkres základního členění území,** obsahující vyznačení hranic, zastavěného území, zastavitelných ploch, ploch přestavby, ploch a koridorů územních rezerv a ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, vyhotovený v měřítku 1:5 000,
- b) **Hlavní výkres,** obsahující urbanistickou koncepci, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby, dále

konceptu uspořádání krajiny včetně ploch s navrženou změnou využití, ploch a koridorů pro územní rezervy, vyhotovený v měřítku 1:5 000,

c) Výkres konceptu veřejné infrastruktury, včetně vymezení ploch a koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu, vyhotovený v měřítku 1:5 000 a

d) Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, vyhotovený v měřítku 1:5 000

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

Odůvodnění

C) TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU BRADLECKÁ LHOTA

1) Pořizování Územního plánu Bradlecká Lhota

Pořízení Územního plánu Bradlecká Lhota pro celé území obce Bradlecká Lhota, tj. katastrální území Bradlecká Lhota (kód 608998) bylo schváleno Zastupitelstvem obce Bradlecká Lhota (dále jen „Zastupitelstvo“) usnesením na 10. veřejném zasedání konaného dne 14.02.2008 a dále byl usnesením Zastupitelstva schválen určený zastupitel Bronislav Tomeš.

Městský úřad Semily, obvodní stavební úřad, oddělení územního plánování v souladu se stavebním zákonem pořídil Územně analytické podklady pro správní obvod obce s rozšířenou působností Semily v podrobnosti a rozsahu dle § 27 stavebního zákona a § 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, tzn. i pro správní území obce Bradlecká Lhota.

Před zahájením prací na Návrhu Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota byly Městským úřadem Semily, oddělením územního plánování zpracovány Doplňující průzkumy a rozborů pro zpracování Územního plánu Bradlecká Lhota v rozsahu potřebném pro zpracování Územního plánu Bradlecká Lhota.

Městským úřadem Semily, obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování jako příslušným úřadem územního plánování (dále jen „pořizovatel“) podle § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem byl zpracován Návrh Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota dle náležitostí stanovených vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“). V Návrhu Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota byly stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota. Pořizovatel v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona zaslal Návrh Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota obci Bradlecká Lhota, dotčeným orgánům, sousedním obcím a Krajskému úřadu Libereckého kraje pro uplatnění podnětů, požadavků a stanovisek k Návrhu Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota a zároveň zajistil zveřejnění Návrhu Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota a jeho vystavení k veřejnému nahlédnutí na úřední desce Městského úřadu Semily a Obecního úřadu Bradlecká Lhota po dobu 30 dnů

(tj. od 08.04.2010 do 10.05.2010 včetně) současně s oznámením o projednání Návrhu Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil požadavky, podněty, stanoviska a připomínky, které byly doručeny ve stanovené lhůtě k Návrhu Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota, a na jejich základě upravil Návrh Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota.

Dotčenými orgány nebyly ve stanoviscích k Návrhu Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota uplatněny požadavky na posouzení Územního plánu Bradlecká Lhota z hlediska vlivu na životní prostředí nebo evropsky významné lokality či ptačí oblasti. Obcí Bradlecká Lhota ani dotčenými orgány dále nebylo požadováno zpracování Konceptu Územního plánu Bradlecká Lhota ověřujícího variantní řešení Územního plánu Bradlecká Lhota.

Upravené Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota bylo dle § 47 odst. 5 stavebního zákona schváleno usnesením č. 23 Zastupitelstva obce Bradlecká Lhota dne 26.05.2010.

Projektantem Územního plánu Bradlecká Lhota bylo obcí Bradlecká Lhota na základě výběrového řízení vybráno Autorské sdružení Samohrd – Buchar (IČ 44449160, Gočárova 846, 500 02 Hradec Králové).

Na základě schváleného Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota, zpracovaných Územně analytických pokladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností Semily a Doplnujících průzkumů a rozborů pro zpracování Územního plánu Bradlecká Lhota byl projektantem zpracován Návrh Územního plánu Bradlecká Lhota. Pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 1 a 2 stavebního zákona oznámil termín společného jednání na den 03.11.2011 oznámením č. j. SÚ/2764/11 obci Bradlecká Lhota, jednotlivě dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Libereckého kraje a sousedním obcím a vyzval je k uplatnění stanovisek a připomínek ve lhůtě 30 dnů od termínu společného jednání.

V rámci vyhodnocování uplatněných stanovisek uplatněných ke společnému jednání nebyla dosažena shoda mezi úřadem územního plánování, obcí Bradlecká Lhota jako obcí, pro kterou je územní plán pořizován a koordinovaným stanoviskem Krajského úřadu Libereckého kraje č. j. OÚPSR/90/2010/OUP ze dne 16.11.2011 v části uplatněné z hlediska dopravy, z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny a z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a dále stanoviskem Ministerstva obrany, vojenské ubytovací a stavební správy značky 7811/074444-ÚP/2011-1420 z října 2011.

Na základě uvedené neshody zaslal pořizovatel Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy návrh na dohodnutí stanoviska uplatněného k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota dne 15.02.2012 pod č. j. SÚ/412/12, přičemž tento návrh byl následně dotčeným orgánem odsouhlasen.

Pořizovatel rovněž zaslal návrh na dohodnutí stanoviska uplatněného k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota Ministerstvu obrany, vojenské ubytovací a stavební správě dne 15.02.2012 pod č. j. SÚ/415/12. Ministerstvo obrany na základě návrhu zaslalo konečné stanovisko ze dne 29.02.2012, doručené dne 01.03.2012 pod č. j. SÚ/602/12.

Pořizovatel dále svolal oznámením ze dne 23.01.2012 vedeným pod č. j. SÚ/198/12 (pro Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny) a č. j. SÚ/197/12 (pro Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu) dohodovací

řízení k dohodnutí stanovisek uplatněných k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota a to na den 1. února 2012 od 14:00 hodin.

V rámci dohodovacího řízení bylo s dotčenými orgány dosaženo shody, o čemž byl učiněn zápis vedený pod č. j. SÚ/253/12. Pouze v části průchodu nadregionálního biokoridoru zastavěnou částí území dotčený orgán na místě jednání neměl dostatek podkladů pro odborné posouzení a vydání konečného stanoviska, a proto pořizovatel dne 06.02.2012 pod č. j. SÚ/300/12 zaslal Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, orgánu ochrany přírody a krajiny Návrh na dohodnutí vedení územního systému ekologické stability zastavěným územím Bradlecké Lhoty. Stanovisko ke změně vedení nadregionálního biokoridoru K 35 MB a jeho vedení mimo zastavěné území obce Bradlecká Lhota bylo doručeno dne 10.04.2012 pod č. j. SÚ/1166/12, přičemž z uvedeného stanoviska vyplynulo, že nadregionální biokoridor je možné umístit mimo zastavěné území obce.

Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů, dodatečných stanovisek dotčených orgánů, připomínek a výsledků dohodovacích řízení bylo zpracováno Vyhodnocení stanovisek a připomínek uplatněných ke společnému jednání o Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota dne 25.04.2012 pod č. j. SÚ/1196/12.

Následně byla dokumentace Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota a zpráva o jeho projednání předložena Krajskému úřadu Libereckého kraje k posouzení souladu s § 51 stavebního zákona žádostí ze dne 25.04.2012 vedenou pod č. j. SÚ/1195/12.

Souhlasné stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota bylo vydáno dne 09.05.2012 pod značkou OÚPSŘ/90/2010/OUP.

Pořizovatel na základě uplatněných stanovisek a připomínek, výsledku řešení dohodovacích řízení a stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota zajistil upravení dokumentace Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota zasláním pokynů pro zpracování Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota pro veřejné projednání dne 21.05.2012 pod č. j. SÚ/1428/12.

Dopracovaná dokumentace Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota byla pořizovateli předána dne 03.01.2013.

Od 01.01.2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), který podstatně novelizoval stávající stavební zákon a upravil další postup v pořizování Územního plánu Bradlecká Lhota.

Pořizovatel následně oznámením č. j. SÚ/310/13 ze dne 05.02.2013 oznámil jednotlivě dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Bradlecká Lhota zahájení řízení o vydání Územního plánu Bradlecká Lhota, který se vydává formou opatření obecné povahy a konání veřejného projednání o upraveném a posouzeném Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota dne 25.03.2013 od 19:00 hodin. Zároveň v oznámení dotčené orgány vyzval k uplatnění stanovisek a okolní obce a obec Bradlecká Lhota informoval o možnosti uplatnění připomínek či námitek s uvedením poučení, kdo může podávat připomínky a námítky. Termín pro uplatnění stanovisek, námitek a připomínek byl v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona stanoven nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání. Pořizovatel dále informoval o zveřejnění Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Pořizovatel dále formou veřejné vyhlášky č. j. SÚ/311/13 ze dne 05.02.2013 oznámil zahájení řízení o vydání Územního plánu Bradlecká Lhota, který se vydává formou opatření obecné povahy a konání veřejného projednání o upraveném a posouzeném Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota dne 25.03.2013 od 19:00 hodin. Zároveň ve veřejné vyhlášce vyzval k uplatnění připomínek a dotčené osoby k uplatnění námitek k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota s uvedením poučení, kdo může podávat připomínky a námítky. Termín pro uplatnění námitek a připomínek byl v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona stanoven nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání. Pořizovatel dále informoval o možnosti, kde je možné do dokumentace nahlédnout a zároveň o zveřejnění Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota způsobem umožňujícím dálkový přístup.

V rámci veřejného projednání byly v zákonném termínu doručeny 4 námítky a 2 připomínky. Po stanoveném termínu pořizovatel neobdržel žádnou písemnost.

Pořizovatel následně ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil uplatněné námítky a připomínky, přičemž vypracoval návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek. Tyto návrhy následně výzvou ze dne 09.05.2013 vedenou pod č. j. SÚ/1378/13 zaslal dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů byly pořizovatelem návrhy rozhodnutí námitek a návrhy vyhodnocení připomínek upraveny do souladu s těmito stanovisky a pořizovatel dále vypracoval Seznam požadovaných úprav plynoucích z procesu veřejného projednání Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota.

Na základě rozsahu požadovaný úprav pořizovatel dále zhodnotil, zda tyto úpravy představují podstatnou úpravu Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota, přičemž dospěl k závěru, že vzhledem k požadavku na změnu funkční plochy stabilizované „Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ)“ na „Plochu výroby a skladování – výroba a skladování (VS) a dále rozšíření této plochy o zastavitelnou „plochu výroby a skladování – výroba a skladování (VS), tak, aby došlo k dopravnímu napojení celé výrobní plochy na hlavní komunikaci (silnici II/286) není podstatnou úpravou Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota, neboť v prvním případě se jedná pouze o připuštění funkce výroby a skladování bez vazby na zemědělskou výrobu, kde lze očekávat spíše zlepšení podmínek z hlediska hygieny prostředí (pachová zátěž v obci) a v druhém případě zkvalitnění dopravního napojení celého výrobního areálu na stávající dopravní infrastrukturu, čímž se podstatně zvýší pravděpodobnost využití areálu, přičemž vymezení zastavitelné plochy nezhorší podmínky bydlení v obci, neboť je situována ve směru od ploch bydlení, ale zároveň nevybíhá do volné krajiny a souvislých zemědělských ploch [více viz zdůvodnění námítky č. 1 části b)].

Poté co pořizovatel dospěl k závěru, že není třeba rozsah změn projednávat na opakovaném veřejném projednání, zajistil úpravu Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota a to prostřednictvím Seznamu požadovaných úprav plynoucích z procesu veřejného projednání Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota zpracovateli Územního plánu Bradlecká Lhota a to dopisem ze dne 21.06.2013 vedeným pod č. j. SÚ/1836/13.

Pořizovatel po obdržení dokumentace Územního plánu Bradlecká Lhota pro vydání v zastupitelstvu obce ověřil a přezkoumal skutečnosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona (viz níže) a dospěl k závěru, že Územní plán Bradlecká Lhota není v rozporu se stavebním zákonem a požadavky dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, předložil Návrh Územního plánu Bradlecká Lhota společně s jeho odůvodněním zastupitelstvu obce Bradlecká Lhota k vydání.

Zastupitelstvo obce Bradlecká Lhota ověřilo, že Územní plán Bradlecká Lhota není v rozporu s Politikou územního rozvoje 2008, se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje, stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem Krajského úřadu Libereckého kraje a dále že nebyly řešeny rozpory.

Zastupitelstvo obce Bradlecká Lhota následně schválilo usnesením č. ze dne vydání Územního plánu Bradlecká Lhota formou opatření obecné povahy.

2) Rozhodnutí o námitkách uplatněných v Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota a jejich odůvodnění

Námítka č. 1

Jan Bartoníček

Podání doručené dne 13.03.2013, vedené pod č. j. SÚ/748/12

Vzhledem ke struktuře podání pořizovatel podání rozdělil na dvě části, které vyhodnotil samostatně:

Část a)

1) Pozemky st. 112, st. 113, st. 114, st. 117, st. 210, st. 211, 590/1, 599/1, 588, 600/1, 600/2, 652/1, 652/2 a 590/6 jsou v Návrhu Územního plánu obce Bradlecká Lhota zpracovaného zhotovitelem: Autorské sdružení Samohrd – Buchar v srpnu 2012 (dále jen „NÚP“) navrženy pro jejich využití jako plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (dále jen „Plochy VZ“). Proti takto navrženému využití Ploch VZ podávám námitku a navrhuji jejich využití jako plochy výroby a skladování.

Odůvodnění námitky:

Ad 1) Na Plochách VZ byla provozována zemědělská výroba (chov hovězího dobytka a prasat) společností ZEOS LOMNICE a.s., IČ: 252 97 473, se sídlem K Urnovému háji 1276, Lomnice nad Popelkou, 512 51, kdy tato společnost je vlastníkem většiny budov umístěných na Plochách VZ (s výjimkou budovy na st. parcele č. 113, jejímž vlastníkem jsem já). Vzhledem k tomu, že zde není v současné době provozována žádná zemědělská výroba a společnost ZEOS LOMNICE a.s. nemá pro budovy nacházející se na Plochách VZ využití a je nereálné, že by je na svůj náklad odstranila a vzhledem k tomu, že se tyto budovy nacházejí na pozemcích v mém vlastnictví, jednám se spol. ZEOS LOMNICE a.s. o jejich koupi a chtěl bych je využít pro výrobu (nejenom zemědělskou). Současné navrhované využití Ploch VZ v NÚP pouze pro výrobu zemědělskou je omezující a mohlo by nastat to, že se areál bývalého kravína stane tzv. brownfield (tzn. opuštěným územím s rozpadajícími se budovami a s doprovodnými negativními jevy jako je např. útočiště pro bezdomovce, vandalismus, krádeže kovů apod.). V přípustném využití navrhuji možnost využití daného území (Ploch VZ) na výrobu a skladování se zachováním současného přípustného využití zemědělského a dále do přípustného využití navrhuji stavby technické a dopravní infrastruktury.

Rozhodnutí o námitce č. 1 části a):

Námitce č. 1 části a) se vyhovuje, pozemky st. 112, st. 113, st. 114, st. 117, st. 210, st. 211, 590/1, 599/1, 588, 600/1, 600/2, 652/1, 652/2 a 590/6 v katastrálním území Bradlecká Lhota budou zařazeny do nově stanovené plochy s rozdílným způsobem využití – plochy výroby a skladování – výroba a skladování (VS).

Pro plochy výroby a skladování – výroba a skladování (VS) se stanovují následující podmínky využití:

Hlavní využití:

- plochy výroby a skladování
- plochy pro zemědělskou výrobu, skladování a přidruženou výrobu,

Přípustné využití:

- stavby pro skladování, autodopravu, výrobu a opravárenské služby,
- pozemky zemědělských staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství (např. stavby pro chov zvířat, skladování produktů živočišné výroby, přípravu a skladování krmiva, steliva apod.),
- stavby související technické a dopravní infrastruktury (např. vedení a stavby technické infrastruktury, přístupové a vnitroareálové komunikace pro stavby hlavního a přípustného využití, chodníky apod.),
- stavby pro administrativu a provoz,
- plochy odstavných a parkovacích stání,
- čerpací stanice pohonných hmot v souvislosti s hlavním využitím.

Nepřípustné využití:

- objekty, stavby a činnosti neuvedené v hlavním ani přípustném využití a zároveň s nimi nesouvisející.
- větrné elektrárny a samostatné solární elektrárny,

Podmíněně přípustné využití:

- liniové stavby veřejné technické infrastruktury přímo nesouvisející s hlavním využitím, pokud bude zachována funkce hlavního a přípustného využití,
- objekty a zařízení pro separaci a likvidaci komunálního odpadu, u kterých negativní vliv nepřesáhne hranici této plochy.

Podmínky prostorového uspořádání:

- intenzita využití pozemků – koeficient zastavění – maximálně 0,60,
- intenzita využití pozemků – koeficient zeleně – minimálně 0,15,
- nové stavby nebudou umístěny ve vzdálenosti menší než 50 m od okraje lesních pozemků

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel označil své podání jako námitku. Pořizovatel proto posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námitky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání je námitkou dle stavebního zákona, neboť jej podal vlastník pozemků, jenž dále v rámci podání namítá skutečnost,

jak bylo v Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota s pozemky naloženo, tj. jako vlastník pozemků je dotčen řešením Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota.

Pořizovatel dále zjišťoval, zda námitka obsahuje veškeré náležitosti, stanovené § 52 odst. 3 stavebního zákon, tj. odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí a vymezení území dotčeného námitkou. Pořizovatel i v tomto bodě dospěl k závěru, že námitka obsahuje všechny náležitosti dané stavebním zákonem a proto bude dále jako námitka vyhodnocována.

Pořizovatel o předmětných pozemcích zjistil následující informace: Dle projednávaného územního plánu se jedná o pozemky zařazené do plochy výroby a skladování – zemědělská výroba – Stav (VZ). Z hlediska skutečného využití se jedná o pozemky a budovy, které sloužily zemědělské výrobě, konkrétně jako ustájení a chov skotu zemědělského družstva ZEOS LOMNICE, a.s. V současné době však areál již nevykazuje zemědělskou činnost a jeho stav by bylo možné hodnotit jako tzv. objekty brownfields, tj. jako objekty, které nejsou využívány v takovém rozsahu a způsobem, jaký odpovídá jejich stavebním a technickým parametrům. Úkolem územního plánu (vyplývající mimo jiné ze schváleného Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota) je poté přednostně využívat současné objekty a areály, případně vytvořit takové podmínky, aby jejich využití mohlo být obnoveno, nebo byl nalezen nový vhodnější způsob využití.

Vzhledem k tomu, že pořizovatel do veřejného projednání územního plánu od vlastníků pozemků neobdržel žádnou připomínku ani požadavek v rámci jednotlivých projednání (požadavky před zahájením pořizování územního plánu, projednání zadání územního plánu, pracovní veřejné projednání územního plánu před konáním společného jednání), ponechal zpracovatel pozemky v ploše výroby a skladování – zemědělská výroba – Stav (VZ).

Na základě uplatněné námítky pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem opětovně vyhodnotili předmětnou plochu a dospěli k závěru, že rozšíření možností využití plochy výroby a skladování – zemědělská výroba – Stav (VZ) o další přípustná využití výrobního a skladovacího charakteru je možné, neboť tím nedojde k zásadnímu ovlivnění okolí (v současné době je možná zemědělská výroba a skladování krmiv apod.) a dále dojde ke zvýšení pravděpodobnosti opětovného využití areálu, tj. efektivnějšího využívání stávajícího zastavěného území bez nároků na vymezení nových zastavitelných ploch.

Pořizovatel a určený zastupitel dále vyhodnotili, že vymezením plochy výroby a skladování dle požadavků námítky a případného využití plochy investorem dojde ke zlepšení hospodářských podmínek obce (nabídka nových pracovních míst), přičemž lze předpokládat, že dopad na hodnoty životního prostředí rozšířením přípustného využití plochy výroby a skladování zůstanou nezměněny.

Pořizovatel dále řešil, do jaké konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití pozemky zařadí, přičemž dospěl k závěru, že v dokumentaci územního plánu pro veřejné projednání se nenachází plocha, která by umožňovala požadovanou funkci, tj. přednostně možnost přípustného využití pro stavby a zařízení výroby, skladování a zemědělské výroby.

Pořizovatel proto musel definovat novou plochu výroby a skladování – výroba a skladování (VS), přičemž vycházel z plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ) a tu doplnil o požadované přípustné využití následovně:

Výroba a skladování – výroba a skladování (VS)

Hlavní využití:

- plochy výroby a skladování
- plochy pro zemědělskou výrobu, skladování a přidruženou výrobu,

Přípustné využití:

- stavby pro skladování, autodopravu, výrobu a opravárenské služby,
- pozemky zemědělských staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství (např. stavby pro chov zvířat, skladování produktů živočišné výroby, přípravu a skladování krmiva, steliva apod.),
- stavby související technické a dopravní infrastruktury (např. vedení a stavby technické infrastruktury, přístupové a vnitroareálové komunikace pro stavby hlavního a přípustného využití, chodníky apod.),
- stavby pro administrativu a provoz,
- plochy odstavných a parkovacích stání,
- čerpací stanice pohonných hmot v souvislosti s hlavním využitím.

Nepřípustné využití:

- objekty, stavby a činnosti neuvedené v hlavním ani přípustném využití a zároveň s nimi nesouvisející.
- větrné elektrárny a samostatné solární elektrárny,

Podmíněně přípustné využití:

- liniové stavby veřejné technické infrastruktury přímo nesouvisející s hlavním využitím, pokud bude zachována funkce hlavního a přípustného využití,
- objekty a zařízení pro separaci a likvidaci komunálního odpadu, u kterých negativní vliv nepřesáhne hranici této plochy.

Podmínky prostorového uspořádání:

- intenzita využití pozemků – koeficient zastavění – maximálně 0,60,
- intenzita využití pozemků – koeficient zeleně – minimálně 0,15,
- nové stavby nebudou umístěny ve vzdálenosti menší než 50 m od okraje lesních pozemků

V závislosti na zařazení předmětných pozemků do plochy výroby a skladování (VS) je možné z územního plánu vypustit plochu výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ) neboť v jiném místě území obce Bradlecká Lhota nebyla použita.

Pořizovatel dále na základě výzvy na uplatnění stanovisek dotčených orgánů obdržel k podaným námitkám a připomínkám stanoviska dotčených orgánů, ve kterých byly uplatněny souhlasy s návrhem na rozhodnutí o námitce, a proto pořizovatel s určeným zastupitelem ponechali návrh rozhodnutí o námitce, jenž se předkládá zastupitelstvu obce Bradlecká Lhota k rozhodnutí beze změn.

V rámci uplatněných stanovisek pořizovatel obdržel stanoviska následujících dotčených orgánů:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, stanovisko doručené dne 23.05.2013, vedené pod č. j. SÚ/1547/13, obsahující souhlasné stanovisko:

„Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uvedených v záznamu z veřejného projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s navrženým zařazením nových ploch i s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitce k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předmětnému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nejsou z hlediska ochrany ovzduší připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota neobsahuje z hlediska ochrany ovzduší žádné skutečnosti, údaje a návrhy, které by byly v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „S návrhem na zařazení ploch a jejich funkčním využitím lze souhlasit bez připomínek, protože nebyl zjištěn střet se zájmy ochrany přírody a krajiny chráněnými krajským úřadem, tzn. nedochází ke střetu s prvky ÚSES v kompetenci krajského úřadu, ani na daném území není v současné době evidován výskyt zvláště chráněných živočichů. Podrobný biologický průzkum ploch v rámci rozborů a průzkumů prováděn nebyl a v případě výskytu těchto druhů se jejich ochrana řídí § 49 a 50 zákona“

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota za podmínky, že bude vůči lokalitám dotčených pozemní komunikací II/286 doplněno do územně-plánovací dokumentace následující: Hluk z dopravy Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže podle § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění následných předpisů v nově navržených plochách v blízkosti silnice II. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po silnici II. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem ze silnice II. třídy, nikoli jen na ty náklady, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné silnici II. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.“

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko dle zákona o prevenci závažných havárií; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nemá připomínek. S uvedeným odůvodněním: „Předložené podklady Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek

k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, odpadové hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Souhlasíme s návrhem rozhodnutí námitky.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Souhlas s návrhem vyhodnocení připomínek a s návrhem rozhodnutí o podaných námitkách k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota“.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Orgán státní správy lesů nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitce.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Rozhodnutím o námitkách a vyhodnocením připomínek nedochází ke střetu se zájmy chráněnými vodním zákonem.“

Hasičský záchranný sbor, stanovisko doručené dne 03.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1751/13 obsahující následující stanovisko: „Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedenou dokumentaci. K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.“

Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1745/13 obsahující následující: „K návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá vojenská správa námitky. Dále požadují respektovat vydané stanovisko pod č.j. 7811/074444-ÚP/2011-1420, kde požadují zapracování vojenského objektu do textové i grafické části Návrhu ÚP Bradlecká Lhota, je konečné a do doby převodu na jiný subjekt neměnné, tj., že plocha bude ponechána v ploše specifické – objekt důležitý pro obranu státu. V zájmové oblasti se nenachází vojenské inženýrské sítě.“

Zastupitelstvo obce Bradlecká Lhota na základě předloženého návrhu rozhodnutí o námitce a výše uvedeného zdůvodnění, zpracovaného pořizovatelem územního plánu za spolupráce s určeným zastupitelem, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Část b)

2) Pozemky 590/5 a 599/3 jsou v NÚP navrženy jako plochy smíšené nezastavěného území – zeleň ochranná a izolační (dále jen „Plochy ZO“). Proti takto navrženému využití Ploch ZO podávám námitku a navrhuji jejich využití jako plochy výroby a skladování.

Odůvodnění námitky:

Ad 2) Plochy ZO navrhuji využít jako plochy výroby (nejen zemědělské), skladování a pro technickou a dopravní infrastrukturu, protože v rámci obce Bradlecká Lhota nejsou žádné další navrhované plochy pro výrobu a skladování. Vzhledem k tomu, že se jedná o pozemky mezi Plochami VZ a komunikací II/286, nebude zde docházet k nežádoucímu rozšiřování výrobních ploch do ploch určených k bydlení.

Přílohy námítky: katastrální mapa; katastrální mapa s ortofoto; vymezení území dotčeného námítkami navrhovatele; list vlastnictví navrhovatele; vymezení vlastnictví navrhovatele na katastrální mapě; souhlas spol. ZEOS LOMNICE a.s. s námítkami navrhovatele (bude doručeno dodatečně)

Rozhodnutí o námitce č. 1 části b):

Námitka č. 1 části b) se vyhovuje, pozemky p. č. 590/5 a 599/3 v katastrálním území Bradlecká Lhota budou zařazeny do nově stanovené plochy s rozdílným způsobem využití – plochy výroby a skladování – výroba a skladování – Návrh (VS).

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel označil své podání jako námitku. Pořizovatel proto posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námítky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námítky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání je námitkou dle stavebního zákona, neboť jej podal vlastník pozemků, jenž dále v rámci podání namítá skutečnost, jak bylo v Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota s pozemky naloženo, tj. jako vlastník pozemků je dotčen řešením Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota.

Pořizovatel dále zjišťoval, zda námitka obsahuje veškeré náležitosti, stanovené § 52 odst. 3 stavebního zákon, tj. odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí a vymezení území dotčeného námitkou. Pořizovatel i v tomto bodě dospěl k závěru, že námitka obsahuje všechny náležitosti dané stavebním zákonem a proto bude dále jako námitka vyhodnocována.

Pořizovatel a určený zastupitel na základě vyhodnocení Námitky 1 části a) dále vyhodnocovali možnost vhodnost rozšíření plochy výroby a skladování – výroba a skladování (VS) o další pozemky p. č. 590/5 a 599/3 v k. ú. Bradlecká Lhota jako zastavitelné plochy, přičemž zjistili, že se jedná o pozemky, který leží mezi plochou výroby a skladování – výroba a skladování (VS) a silnicí II/286, čímž by došlo k dopravnímu napojení celého areálu na dopravní systém a zvýšení možnosti opětovného využití stávajícího areálu. Pořizovatel o pozemcích dále zjistil, že nenavazují na plochy bydlení nebo rekreace, přičemž od zastavitelných ploch bydlení a občanského vybavení jsou odděleny plochou zeleně (plocha smíšená nezastavěného území – zeleň ochranná a izolační – K7) a tudíž by nedošlo k přímému vzájemnému ovlivnění ploch.

Pořizovatel a určený zastupitel na základě zjištěných skutečností dospěli k závěru, že umístění zastavitelných ploch na pozemcích p. č. 590/5 a 599/3 v k. ú. Bradlecká Lhota je možné.

Pořizovatel dále na základě výzvy na uplatnění stanovisek dotčených orgánů obdržel k podaným námítkám a připomínkám stanoviska dotčených orgánů, ve kterých byly

uplatněny souhlasy s návrhem na rozhodnutí o námitce, a proto pořizovatel s určeným zastupitelem ponechali návrh rozhodnutí o námitce, jenž se předkládá zastupitelstvu obce Bradlecká Lhota k rozhodnutí beze změn.

V rámci uplatněných stanovisek pořizovatel obdržel stanoviska následujících dotčených orgánů:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, stanovisko doručené dne 23.05.2013, vedené pod č. j. SÚ/1547/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uvedených v záznamu z veřejného projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s navrženým zařazením nových ploch i s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitce k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota.“ S uvedeným odůvodněním: „Námitka se týká změny využití plochy VZ, vyznačené na pozemcích nevyužívaného zemědělského areálu, na plochu výroby a skladování VS. Jsou navrženy podmínky funkčního využití plochy VS, jejichž hlavním využitím je výroba a skladování a též zemědělská výroba, skladování a přidružená výroba. Pořizovatel vyhověl námitce vlastníka pozemků. Tímto návrhem je umožněno širší využití plochy zastavěného území než by umožňovalo využití jako plochy VZ, což není v rozporu se zájmy ochrany ZPF. V případě potřeby daná plocha umožňuje využití i pro zemědělskou výrobu.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předmětnému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nejsou z hlediska ochrany ovzduší připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota neobsahuje z hlediska ochrany ovzduší žádné skutečnosti, údaje a návrhy, které by byly v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „S návrhem na zařazení ploch a jejich funkčním využitím lze souhlasit bez připomínek, protože nebyl zjištěn střet se zájmy ochrany přírody a krajiny chráněnými krajským úřadem, tzn. nedochází ke střetu s prvky ÚSES v kompetenci krajského úřadu, ani na daném území není v současné době evidován výskyt zvláště chráněných živočichů. Podrobný biologický průzkum ploch v rámci rozborů a průzkumů prováděn nebyl a v případě výskytu těchto druhů se jejich ochrana řídí § 49 a 50 zákona“

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota za podmínky, že bude vůči lokalitám dotčených pozemní komunikací II/286 doplněno do územně-plánovací dokumentace následující: Hluk z dopravy Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže podle § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění následných předpisů v nově navržených

plochách v blízkosti silnice II. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po silnici II. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem ze silnice II. třídy, nikoli jen na ty náklady, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné silnici II. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.“

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko dle zákona o prevenci závažných havárií; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nemá připomínek. S uvedeným odůvodněním: „Předložené podklady Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, odpadové hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Souhlasíme s návrhem rozhodnutí námítky.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Souhlas s návrhem vyhodnocení připomínek a s návrhem rozhodnutí o podaných námitkách k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „orgán státní správy lesů nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitce.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Rozhodnutím o námitkách a vyhodnocením připomínek nedochází ke střetu se zájmy chráněnými vodním zákonem.“

Hasičský záchranný sbor, stanovisko doručené dne 03.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1751/13 obsahující následující stanovisko: „Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedenou dokumentaci. K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.“

Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1745/13 obsahující následující: „K návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá vojenská správa námítky. Dále požadují respektovat vydané stanovisko pod č.j. 7811/074444-ÚP/2011-1420, kde požadují zapracování vojenského objektu do textové i grafické části Návrhu

ÚP Bradlecká Lhota, je konečné a do doby převodu na jiný subjekt neměnné, tj., že plocha bude ponechána v ploše specifické – objekt důležitý pro obranu státu. V zájmové oblasti se nenachází vojenské inženýrské sítě.“

Zastupitelstvo obce Bradlecká Lhota na základě předloženého návrhu rozhodnutí o námitce a výše uvedeného zdůvodnění, zpracovaného pořizovatelem územního plánu za spolupráce s určeným zastupitelem, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Námitka č. 2

Jan Bartoníček

Podání doručené dne 18.03.2013, vedené pod č. j. SÚ/834/13

Doplňuji souhlas vlastníka budov k námitkám k návrhu územního plánu obce Bradlecká Lhota, které jsem podával dne 12.03.2013

Přílohy: Souhlas vlastníka nemovitostí s námitkou, zakres území dotčeného námitkou nad územním plánem, snímek katastrální mapy s podkladem ortofotomapy.

Rozhodnutí o námitce č. 2:

Námitka č. 2 je v plném rozsahu zapracována a rozhodnuta v námitce č. 1.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Namítající tímto podáním pouze doplňoval námitku k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota označenou jako č. 1 (doručenou dne 13.03.2013 a vedenou pod č. j. SÚ/748/12) o další podklady. Pořizovatel proto tuto námitku samostatně nevyhodnocoval, nýbrž ji v celém rozsahu zohlednil v rámci vyhodnocení námitky č. 1.

Námitka č. 3

Milan Crha a Věra Crhová

Podání doručené dne 02.04.2013, vedené pod č. j. SÚ/938/13

Námitka proti nezařazení pozemků p. č. 1/2, 699 a části pozemku p. č. 363/1 v katastrálním území Bradlecká Lhota pro využití zástavbou bydlení (ani z jejich části). V Návrhu ÚP jsme nenalezli žádný rozpor bránící nezařazení pozemků (viz citace).

Odůvodnění námitky: Plynulé navázání zástavby obce do úrovně staveb na protilehlých pozemcích hlavní komunikace (možno postavit min. 2 rodinné domy pro vyrovnání). K pozemkům již zřízena nájezdová komunikace z hlavní silnice. Blízkost rozvodu elektrické energie ze sloupu na pozemcích (svod). Žádost o udělení výjimky blízkosti lesa na 20 – 25 m. Protihluková opatření na vlastní náklady stavebníka. Neexistující rozpor s koncepcí zástavby obce, na veřejném projednání 25.03.2013 nebylo žádným oprávněným pracovníkem zdůvodněno pro nás přijatelné a akceptovatelné vysvětlení nezařazení navržených pozemků.

Přílohy: situační plány, skici a kopie návrhu územního plánu.

Rozhodnutí o námitce č. 3:

Námitka č. 3 se nevyhovuje. Předmětné pozemky budou ponechány v ploše zemědělské – zemědělské obhospodařování (NZ) – Stav.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel označil své podání jako námitku. Pořizovatel proto posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námitky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání je námitkou dle stavebního zákona, neboť jej podal vlastník pozemků, jenž dále v rámci podání namítá skutečnost, jak bylo v Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota s pozemky naloženo, tj. jako vlastník pozemků je dotčen řešením Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota.

Pořizovatel dále zjišťoval, zda námitka obsahuje veškeré náležitosti, stanovené § 52 odst. 3 stavebního zákon, tj. odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí a vymezení území dotčeného námitkou. Pořizovatel i v tomto bodě dospěl k závěru, že námitka obsahuje všechny náležitosti dané stavebním zákonem a proto bude dále jako námitka vyhodnocována.

Vzhledem k tomu, že všechny pozemky v rámci vyhodnocování námitky leží v katastrálním území Bradlecká Lhota, nebude tato skutečnost v dalším textu uváděna.

Pořizovatel a určený zastupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná o pozemky, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako trvalý travní porost. Na pozemku p. č. 1/2 se dále nachází pozemek p. č. 699, který je katastrem nemovitostí veden jako ostatní plocha – jiná plocha. Vzhledem k tomu, že tento pozemek se nachází uprostřed pozemku p. č. 1/2 bude vyhodnocován spolu s pozemky uvedenými v námitce. Pořizovatel dále zjistil, že skutečný stav v terénu odpovídá v současné době evidenci katastru nemovitostí, tj. na pozemcích se nachází převážně travnatý porost a část pozemku p. č. 1/2 je využívána jako přístup k objektu čp. 10. Umístění komunikace je pak doloženo i v příloze námitky formou geometrického zaměření.

Pořizovatel dále k pozemkům uvádí, že pozemky se nacházejí v návaznosti na silnici II/286 s možností přístupu z přístupové komunikace uvedené výše. Tato skutečnost je uvedena i v námitce podatele. Z hlediska dostupnosti sítě technické infrastruktury (elektrické energie) pak pořizovatel vychází z údajů námitky a dále z faktu, že se v dotčené oblasti nacházejí již stávající objekty, které jsou na technické sítě napojeny, neboť v rámci koordinačního výkresu a Územně analytických podkladů jsou evidovány pouze sítě vysokého napětí a vyšší, které nelze k napojení použít.

Z hlediska územního plánu pak předmětné pozemky navazují na zastavěné území obce a to jak na shodné straně silnice, tak na protější straně, kdy je námitkou požadován rozsah zastavitelné plochy shodný s hranicí zastavitelné plochy protilehlé strany silnice (viz též grafická příloha námitky).

Pořizovatel dále hledal v území limity a hodnoty území, které by mohly být překážkou pro umístění zastavitelné plochy bydlení. Z tohoto hlediska dospěl k závěru, že v území se vyskytují zejména dva limity, které mohou bránit umístění zastavitelné plochy, resp.

následně objektů pro bydlení v rodinných domech na této ploše. Jedná se o hygienický limit a ochranné pásmo silnice II/286, která bezprostředně přiléhá k předmětným pozemkům a dále pak hranice 50 m respektive pak 30 m od hranice lesních pozemků, jenž zasahuje velkou část požadovaných pozemků. V tomto ohledu je pak v rámci námítky uplatněn požadavek na snížení hranice z 30 m na 20 až 25 m od hranice lesních pozemků.

Pořizovatel s určeným zastupitelem následně na základě získaných informací zhodnotili možnost umístění zastavitelné plochy, na základě čehož dospěli k závěru, že z hlediska urbanistického uspořádání obce je v daném místě umístění zástavby možné, neboť celková struktura sídla zůstane zachována, neboť v obci Bradlecká Lhota se jedná o údolní zástavbu, kde jsou objekty situovány zejména podél hlavní komunikace – silnice II/286 a souběžné místní komunikace, či komunikací podél vodních toků s absencí rušících a do volné krajiny vybíhajících staveb. Zástavba bude tento charakter plně respektovat, přičemž z uspořádání terénu je zřejmé, že v dané oblasti do budoucna nevznikne víceřadá zástavba, která je v území nežádoucí.

Z hlediska ovlivnění přírodních hodnot se pak pořizovatel domnívá, že vzhledem k umístění zastavitelné plochy nedojde k nepřiměřenému zásahu do krajinného rázu, neboť zastavitelná plocha by se nacházela v údolní části obce, které není vystaveno pohledům z většího okolí či dokonce dálkovým. Z hlediska zemědělského půdního fondu se pak požadovaná zastavitelná plocha nachází na zemědělské půdě IV. třídy ochrany, bez návaznosti na jiné souvislé plochy zemědělského půdního fondu. Pořizovatel pak nespatřuje překážky ani z hlediska ochrany ostatních částí přírodních hodnot a proto z tohoto hlediska považuje umístění zastavitelné plochy za možné.

Namítající dále v rámci námítky nepřímo uvádí (cit.: Protihluková opatření na vlastní náklady stavebníka.), že mu jsou známy limity vyplývající z návaznosti pozemků na silnici II/286 a z toho plynoucí hygienické limity, které brání umístění běžné zástavby a proto uvádí, že případná protihluková opatření budou hrazena stavebníkem. V případě konečného zpracování zastavitelné plochy do Územního plánu Bradlecká Lhota by tak byl rozšířen výčet ploch (staveb) podmíněných „prokázáním souladu s požadavky právních předpisů na ochranu před hlukem“.

Pořizovatel dále k textu námítky uvádí, že v rámci veřejného projednání byly namítajícímu předloženy shodné důvody, resp. překážky v umístění zastavitelné plochy na dotčených pozemcích jaké jsou uvedeny v tomto vyhodnocení námítky (je doloženo zvukovým záznamem z veřejného projednání), tj. blízkost silnice II. třídy a jejího ochranného pásma a vzdálenost 30 m od hranice lesních pozemků, kdy kombinace těchto dvou limitů neumožňuje předmětné pozemky plnohodnotně využít pro požadovanou funkci, tj. výstavbu rodinných domů s příslušným zázemím. Namítající byl ale současně poučen, že proti způsobu zpracování Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota pro veřejné projednání může podat námítku, ve které uvede vlastní návrh řešení a jeho zdůvodnění, což namítající učinil. Pořizovatel dále konstatuje, že z hlediska vlastníka pozemku je pochopitelné, že v případě zamítavých argumentů proti jeho záměru, je takové řešení nepřijatelné a neakceptovatelné.

Pořizovatel a určený zastupitel na základě uvedeného dospěl k závěru, že v případě souhlasu dotčených orgánů s umístěním stavby ve vzdálenosti menší než 30 m od lesa, tj. ve vzdálenosti 20 až 25 m od hranice lesních pozemků, by bylo možné stavby rodinných domů na předmětných pozemcích umístit.

Pořizovatel v souladu se stavebním zákonem na základě vlastního vyhodnocení a odůvodnění Návrhu rozhodnutí o námitce vyzval dotčené orgány k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k podaným námitkám a připomínkám. Na základě této výzvy obdržel některá nesouhlasná stanoviska dotčených orgánů k navrženému rozhodnutí o námitce a proto pořizovatel s určeným zastupitelem návrh rozhodnutí o námitce, jenž se předkládá zastupitelstvu obce k rozhodnutí, museli změnit tak, aby odpovídal závěrům stanovisek dotčených orgánů.

V rámci uplatněných stanovisek pořizovatel obdržel stanoviska následujících dotčených orgánů:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, stanovisko doručené dne 23.05.2013, vedené pod č. j. SÚ/1547/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uvedených v záznamu z veřejného projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s navrženým zařazením nových ploch i s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Námitkou bylo požadováno využití plochy pozemku p. č. 1/2 a části p. č. 363/1 v k. ú. Bradlecká Lhota jako plochy pro bydlení (pro umístění 2 rodinných domů). Pořizovatel námitce vyhověl z důvodů uvedených v jejím odůvodnění. Plocha leží při komunikaci, navazuje na zastavěné území a není jí zasahováno do vysoce chráněné zemědělské půdy. Z hlediska zájmů ochrany ZPF (§ 4 zákona o ochraně ZPF) je návrh na vymezení dané plochy akceptovatelný. S rozsahem vymezení dané plochy, uvedeným v návrhu rozhodnutí o námitce, orgán ochrany ZPF souhlasí.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předmětnému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nejsou z hlediska ochrany ovzduší připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota neobsahuje z hlediska ochrany ovzduší žádné skutečnosti, údaje a návrhy, které by byly v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje v daném případě dodržení ochranného pásma lesa a nezastavěného území v minimální vzdálenosti 30 m. Dodržení ochranného pásma je požadováno s ohledem na skutečnost, že v daných lesních porostech dochází k výskytu zvláště chráněného druhu rostlin – okrotice úzkolisté, který zasahuje i území u hrany lesních pozemků. Snížení vzdálenosti ochranného pásma může v tomto případě ohrozit daná ekotonová společenstva a okraje lesa, které mají zásadní vliv i na stabilitu porostu a tedy i ochranu daného druhu v uvedené lokalitě. V případě, že nebude možné uvedené podmínky dodržet, požadujeme plochu ze zástavby zcela vyloučit či redukovat na výstavbu pouze 1 rodinný dům.“

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Souhlasí s Návrhem

rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota za podmínky, že bude vůči lokalitám dotčených pozemní komunikací II/286 doplněno do územně-plánovací dokumentace následující: Hluk z dopravy Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže podle § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění následných předpisů v nově navržených plochách v blízkosti silnice II. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po silnici II. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem ze silnice II. třídy, nikoli jen na ty náklady, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné silnici II. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.“

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko dle zákona o prevenci závažných havárií; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nemá připomínek. S uvedeným odůvodněním: „Předložené podklady Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, odpadové hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Souhlasíme s návrhem rozhodnutí námitky.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „S návrhem rozhodnutí a jeho odůvodněním. Vyhověním podané námitce nedojde ke střetu se zájmy ochrany přírody a krajiny, námitka není v rozporu s Koncepcí ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Orgán státní správy lesů nesouhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitce. Orgán státní správy lesů požaduje, aby nové stavby rodinných domů byly umístěny ve vzdálenosti větší než 25 m od hranice lesních pozemků.“ S uvedeným odůvodněním: „Z hlediska umístění může mít stavba ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa negativní vliv na les nebo může být existenci lesa negativně ovlivněna či ohrožena. V případě stavby pro trvalé bydlení není vyloučeno ani ohrožení bezpečnosti osob. To dále vyvolává požadavky na předčasné kácení lesa nebo na omezení hospodaření. Proto lesní zákon v § 14 odst. 2 zmocňuje orgány státní správy lesů posuzovat dotčení pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa, aby se těmto negativním kontraindikacím předcházelo.

Obecné podmínky pro udělení souhlasu k návrhovým plochám v rámci tvorby územních plánů stanoví Městský úřad Semily dle těchto regulativů: Nové stavby bytových/rodinných domů a budovy, které lze umístit na pozemku bytového/rodinného domu, nebudou umístěny ve vzdálenosti menší než 30 m od hranice lesních pozemků. Nové stavby rodinné rekreace a budovy, které lze umístit na pozemku stavby rodinné rekreace, nebudou umístěny ve vzdálenosti menší než 30 m od hranice lesních pozemků.

V menší vzdálenosti nelze vyloučit negativní působení mezi užíváním stavby a existencí lesa. Ve vzdálenosti menší než-li 30 m od okraje lesa lze v navržených plochách bydlení a plochách rekreace, s přihlédnutím k místní konfiguraci terénních podmínek, akceptovat pouze stavby bezprostředně související a podmiňující bydlení, a stavby a zařízení, které mohou být dle ustanovení stavebního zákona umístěny na pozemku rodinného domu respektive stavby bezprostředně související a podmiňující rodinnou rekreaci, a stavby a zařízení, které mohou být dle ustanovení stavebního zákona umístěny na pozemku rodinné rekreace, přičemž v ostatních navržených plochách je možné umístit pouze drobné stavby nesloužící k funkci bydlení či rekreace.

Lesní pozemky 363/2 a 363/5 v k.ú. Bradlecká Lhota se nacházejí ve svahu nad navrhovanými pozemky pro výstavbu rodinných domů p.č. 1/2, 699 a 363/1 v k.ú. Bradlecká Lhota a nelze reálně vyloučit nebezpečí ohrožení bezpečnosti osob a majetku. Po posouzení situace na místě dospěl správní orgán k závěru, že postačí odstup nových staveb 25 m od okraje lesních pozemků. V této vzdálenosti bude minimalizováno riziko před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí z pozemků určených k plnění funkcí lesa bez nutnosti změny způsobu hospodaření a dopadů na plnění funkcí lesa dotčených lesních pozemků. Nejkratší vzdálenost lesa na pozemku p.č. 363/5 od silnice II/286 na pozemku p.č. 673/1 v k.ú. Bradlecká Lhota je cca 42 m. Podle názoru orgánu státní správy lesů lze na pozemcích realizovat výstavbu dvou rodinných domů při dodržení stanovených hygienických limitů a ochranného pásma silnice II/286, tak i požadovaného odstupu stavby 25 m od okraje lesa.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Rozhodnutím o námitkách a vyhodnocením připomínek nedochází ke střetu se zájmy chráněnými vodním zákonem.“

Hasičský záchranný sbor, stanovisko doručené dne 03.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1751/13 obsahující následující stanovisko: „Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedenou dokumentaci. K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.“

Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1745/13 obsahující následující: „K návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá vojenská správa námítky. Dále požadují respektovat vydané stanovisko pod č.j. 7811/074444-ÚP/2011-1420, kde požadují zapracování vojenského objektu do textové i grafické části Návrhu ÚP Bradlecká Lhota, je konečné a do doby převodu na jiný subjekt neměnné, tj., že plocha bude ponechána v ploše specifické – objekt důležitý pro obranu státu. V zájmové oblasti se nenachází vojenské inženýrské sítě.“

Pořizovatel a určený zastupitel na základě stanovisek Krajského úřadu Libereckého kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny a Městského úřadu Semily, orgánu státní správy lesů museli přehodnotit způsob rozhodnutí o námitkách, neboť v uvedených stanoviscích byl

uplatněn nesouhlas s dosavadním vyhodnocením námítky pořizovatelem a určeným zastupitelem. Nesouhlas se v obou případech týkal odstupu zastavitelné plochy a umístění staveb hlavních v zastavitelné ploše vůči hranici lesního pozemku.

V případě stanoviska orgánu státní správy lesů bylo připuštěno zmenšení vzdálenosti od hranice lesních pozemků na minimálních 25 m, přičemž se jedná o vzdálenost umístění staveb hlavních (což je v tomto případě zejména stavba rodinného domu), s tím, že nebude omezováno umístění zastavitelné plochy jako takové, tj. v praxi by bylo možné zbývající část pozemku využít jako zahradu rodinného domu s možností oplocení. Zde se pořizovatel ztotožňuje s názorem dotčeného orgánu, že takto „regulovaná“ zastavitelná plocha by byla z hlediska realizace staveb rodinných domů využitelná.

V případě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny však dotčený orgán požaduje zachování ekotonového společenstva, tj. přechodové oblasti mezi lesním ekosystémem a lučním ekosystémem, přičemž jako ekotonovou oblast požaduje ponechání vzdálenosti 30 m od hranice lesních pozemků, které má být ponecháno jako nezastavěné území. Pořizovatel na základě tohoto stanoviska opětovně vyhodnotil zastavitelnou plochu, která by vznikla zmenšením o vzdálenost 30 m od hranice lesních pozemků a dále ochranné pásmo silnice a dospěl k závěru, že vzniklá zastavitelná plocha by svými rozměry a rozlohou neumožnila plnohodnotné využití pro umístění rodinného domu a doplňkových staveb a vytvoření související zahrady. Pořizovatel při vymezení zastavitelné plochy vycházel z obalové křivky 30 m od hranice lesních pozemků, přičemž při jejich zanesení do územního plánu by tato zastavitelná plocha musela být dále zmenšena z důvodu, že hranice zastavitelných ploch je třeba v území přesně definovat a to ideálně vedením rovných linií po hranicích pozemků nebo jejich lomových bodech. Dále by vzhledem ke vzdálenosti 30 m o hranice lesních pozemků došlo k vytvoření proluky na řešené straně silnice, tj. mezi zastavěným územím a vzniklou zastavitelnou plochou.

Pořizovatel a určený zastupitel na základě uvedeného dospěli k závěru, že vymezená zastavitelná plocha na předmětných pozemcích by na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů byla nevhodná pro umístění stavby rodinného domu včetně zahrady, přičemž pořizovatel a určený zastupitel vzali v úvahu i fakt, že v rámci obce je navržen dostatečný počet zastavitelných ploch pro výstavbu rodinných domů a řešená plocha tak není bezpodmínečně nezbytná pro zachování udržitelného rozvoje obce.

Zastupitelstvo obce Bradlecká Lhota na základě předloženého návrhu rozhodnutí o námitce a výše uvedeného zdůvodnění, zpracovaného pořizovatelem územního plánu za spolupráce s určeným zastupitelem, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Námitka č. 4

Vladimíra Karásková Vojtíšková

Podání doručené dne 04.04.2013, vedené pod č. j. SÚ/939/13

Nesouhlasím s návrhem zařadit pozemek 285/2 mezi plochy zemědělské – zemědělské obhospodařování. Navrhuji pozemek zařadit mezi plochy smíšené obytné – venkovské.

Na předmětné parcele, která navazuje na zastavěné území obce, chceme postavit zemědělskou stavbu s bytem k trvalému bydlení, jež umožní mně a mé rodině efektivně obhospodařovat dva a čtvrt hektaru okolních pozemků, které vlastníme a na kterých

hospodaříme od jara loňského roku. Stavba bude navržena a umístěna tak, aby nebyla při dálkových ani místních pohledech na Bradlec patrná a nenarušila okolní krajinu.

Trvalý pobyt na obhospodařovaném území je pro nás důležitý z hlediska pochopení vazeb a souvislostí mezi jednotlivými ekosystémy. Jedině přímý kontakt a vybudování vztahu s okolní přírodou a krajinou nám pomůže uplatnit principy trvale udržitelného zemědělství. Trvalým pobytem v Bradlecké Lhotě se chceme zařadit do občanské společnosti obce. Historické založení obce jako údolní lánové je v současné době z hlediska obhospodařování půdy nefunkční. Majitelé usedlostí obhospodařují povětšinou pouze zahrady v nejbližším okolí domů, zatímco pole, louky, lesy zůstávají ladem nebo jsou pronajímány zemědělskou společností, jejíž technologie konvenčního zemědělství stojí za devastací původní zemědělské krajiny. Jsem přesvědčena, že vytváření malých rodinných hospodářství je cestou jak vrátit do krajiny pestrost a život a vlastníkům půdy odpovědnost za její stav. Z těchto důvodů navrhuji zařadit pozemek 285/2 mezi plochy smíšené obytné – venkovské tak, aby byl náš záměr v souladu s územním plánem obce Bradlecká Lhota.

Rozhodnutí o námitce č. 4:

Námitka č. 4 se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel označil své podání jako námitku. Pořizovatel proto posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námitky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání je námitkou dle stavebního zákona, neboť jej podal vlastník pozemků, jenž dále v rámci podání namítá skutečnost, jak bylo v Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota s pozemky naloženo, tj. jako vlastník pozemků je dotčen řešením Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota.

Pořizovatel dále zjišťoval, zda námitka obsahuje veškeré náležitosti, stanovené § 52 odst. 3 stavebního zákon, tj. odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí a vymezení území dotčeného námitkou. Pořizovatel i v tomto bodě dospěl k závěru, že námitka obsahuje všechny náležitosti dané stavebním zákonem a proto bude dále jako námitka vyhodnocována.

Vzhledem k tomu, že pozemek v rámci vyhodnocování námitky leží v katastrálním území Bradlecká Lhota, nebude tato skutečnost v dalším textu uváděna.

Pořizovatel a určený zastupitel zjistil stav v území a zjistil, že se jedná o pozemek, který je v katastru nemovitostí veden jako trvalý travní porost. Pořizovatel dále zjistil, že skutečný stav v terénu odpovídá v současné době evidenci katastru nemovitostí, tj. na pozemcích se nachází travnatý porost.

Pořizovatel dále k pozemku uvádí, že z hlediska dopravního se pozemek nachází v návaznosti na pozemek p. č. 630, který je v katastru nemovitostí evidován jako ostatní plochy – ostatní komunikace ve vlastnictví obce Bradlecká Lhota, avšak tato komunikace je v současné době polní cestou využívanou výhradně pro obhospodařování přilehlých zemědělských pozemků. Pořizovatel ověřil, že stav komunikace neumožňuje

plnohodnotné dopravní napojení pro osobní automobily, přičemž obec Bradlecká Lhota nemá vzhledem k využití komunikace zájem o vybudování zpevněného povrchu. V této souvislosti určený zastupitel poukázal na problematickou obslužnost území zejména v zimních měsících.

Z hlediska územního plánu a stávající zástavby navazuje dotčený pozemek na zastavěné území, které je tvořené třemi zastavěnými stavebními pozemky, které dle skutečnosti tvoří jeden stavební objekt pro bydlení, který nemá přiděleno číslo popisné ani evidenční, neboť je stále zapsán jako rozestavěný. Další pozemky jsou využívány jako zahrada. Nejbližší souvislá zástavba se pak nachází přibližně 550 m západním směrem od hranice pozemku a vzhledem ke konfiguraci terénu a výskytu vrostlé zeleně nejsou tyto dvě části pohledově spojené.

Pořizovatel posuzoval záměr z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování, kde hodnotil zejména vliv umístění stavby na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a to včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Na základě tohoto hodnocení úřad územního plánování dospěl k závěru, že umístění stavby na dotčeném pozemku není z hlediska územního plánování vhodné, neboť současný charakter obce z urbanistického hlediska je liniovou údolní zástavbou rozléhající se podél hlavních komunikací (silnice II a III. třídy) a původní „historické“ komunikace v nivě Ploužnického potoka, na které dále do krajiny navazují zahrady, pole a travní porosty s absencí vzdálené izolované zástavby a udržuje si tak původní historický způsob založení obce – údolní lánová obec.

Pořizovatel má za to, že i v případě umísťování nových staveb v území je třeba respektovat historický vývoj obce a novou výstavbu umísťovat v rámci proluk současné údolní zástavby, případně v bezprostřední návaznosti na tuto zástavbu a to při hlavní komunikační síti, tak aby byl zachován jedinečný charakter urbanistického dědictví. Tento názor se konečně projevuje i v Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota, kde zpracovatelem je striktně dodržováno umísťování zastavitelných ploch v souladu s historickým charakterem obce.

Pořizovatel si je vědom umístění dvou rekreačních objektů ve volné krajině, tedy již narušení výše uvedené kompozice obce, ovšem musí zároveň konstatovat, že existence stávající stavby ve volné krajině není důvodem pro umístění dalších staveb. Cílem územního plánování je naopak učinit takové kroky, aby dalším vývojem a rozvojem obce nemohlo dojít k dalšímu zhoršení stavu území a cenného krajinného rázu. Celé řešené území je pak exponováno dálkovým pohledů od Jičínka, přičemž pořizovatel musí konstatovat, že i v případě necitlivého umístění staveb, půjde o nevratné narušení krajiny s dlouhodobým dopadem.

Pořizovatel dále posoudil záměr s limity a hodnotami území, které by mohly ovlivnit vyhodnocení umístění požadované zastavitelné plochy do územního plánu. Z tohoto hlediska dospěl k závěru, že v území se z hlediska evidovaných limitů území nachází pouze pásmo vzdálenosti 50 m metrů od hranice lesního pozemku, které zasahuje celý pozemek p. č. 285/2. Příslušným dotčeným orgánem státní správy lesů, však byla vzdálenost od hranice lesních pozemků, ve které nelze umístit stavbu hlavní (v tomto případě zejména stavba rodinného domu) na území obce Bradlecká Lhota snížena na 30 m [tato vzdálenost vychází z místních růstových podmínek lesa, místních klimatických podmínek (směru převládajícího větru) a konfigurace terénu]. Pokud pak pořizovatel vyhodnotil plochu, kterou lze využít při hranici 30 m od hranice lesních pozemků, dospěl

k hodnotě 73 % výměry pozemku, která je zasažena vzdáleností 30 m od hranice lesních pozemků. Pořizovatel nezjistil v řešeném území žádné další limity území, které by se v řešeném místě nacházely a znemožňovaly by umístění zastavitelné plochy.

Z hlediska ovlivnění přírodních hodnot území se na dotčeném pozemku nachází ochrana zemědělského půdního fondu (BPEJ), kdy je pozemek zařazen do IV. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.

Pořizovatel spatřuje v umístění zastavitelné plochy (a budoucí výstavby) ve volné krajině zásah ho přírodních, kulturních i civilizačních hodnot území, přičemž vyhodnotil, že ochrana volné krajiny a nezastavěného území jako podstatné složky prostředí života obyvatel v této části obce (pohledově a civilizačně nenarušený kopec Bradlec a to jak z hlediska dálkových pohledů od jičínské strany, tak z hlediska přímého užívání obyvatel) je širším veřejným zájmem převažujícím nad zájmem jednotlivce.

Pořizovatel dále na základě výzvy na uplatnění stanovisek dotčených orgánů obdržel k podaným námítkám a připomínkám stanoviska dotčených orgánů, ve kterých byly uplatněny souhlasy s návrhem na rozhodnutí o námitce, tj. nesouhlas s umístěním zastavitelné plochy, a proto pořizovatel s určeným zastupitelem ponechal návrh rozhodnutí o námitce, jenž se předkládá zastupitelstvu obce Bradlecká Lhota k rozhodnutí beze změn.

V rámci uplatněných stanovisek pořizovatel obdržel stanoviska následujících dotčených orgánů:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, stanovisko doručené dne 23.05.2013, vedené pod č. j. SÚ/1547/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uvedených v záznamu z veřejného projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s navrženým zařazením nových ploch i s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Orgán ochrany ZPF se ztotožňuje s názorem pořizovatele, že daná plocha je po cestách evidovaných v katastru nemovitostí nepřístupná. Vyřešení přístupu by si vyžádalo další zábor ZPF. Plocha nenavazuje na souvislou zástavbu obce, leží zcela mimo ní, ve volné krajině. Jejím návrhem není splněna jedna ze zásad ochrany ZPF přednostně k nezemědělskému využití používat nezemědělskou půdu, kterou podatelka námítky dle zjištění orgánu ochrany ZPF vlastní (Je zde ale opět problém s přístupem k dané ploše). Nevyhovění námitce je z uvedených důvodů v souladu se zájmy ochrany ZPF.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předmětnému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nejsou z hlediska ochrany ovzduší připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota neobsahuje z hlediska ochrany ovzduší žádné skutečnosti, údaje a návrhy, které by byly v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „S návrhem nezařazení ploch k zastavění a s nesouhlasem ke změně jejich současného funkčního využití lze souhlasit bez připomínek, protože je jedním z hlavních požadavků prosazování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny a je úzce svázán s ochranou evidovaných zvláště chráněných živočichů.“

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota za podmínky, že bude vůči lokalitám dotčených pozemní komunikací II/286 doplněno do územně-plánovací dokumentace následující: Hluk z dopravy Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže podle § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění následných předpisů v nově navržených plochách v blízkosti silnice II. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po silnici II. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem ze silnice II. třídy, nikoli jen na ty náklady, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné silnici II. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.“

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko dle zákona o prevenci závažných havárií; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nemá připomínek. S uvedeným odůvodněním: „Předložené podklady Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, odpadové hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Souhlasíme s návrhem rozhodnutí námítky.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Souhlasíme s návrhem rozhodnutí. Orgán ochrany přírody a krajiny se domnívá, že současný navržený regulativ neohrozí a neomezí možnosti efektivně obhospodařovat dotčené pozemky. Pokud podatel nabývá dojmu, že současný návrh ho omezí a znevýhodní, upozorňujeme, že navržený regulativ umožňuje na pozemcích zařazených mezi Plochy zemědělské - zemědělské obhospodařování (NZ) se souhlasem zastupitelstva dotčené obce vybudovat doprovodnou zemědělskou budovu až o rozloze 50 m², což dle názoru dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny umožní dostatečně zajistit zázemí pro skladování vyprodukovaných plodin, skladování nářadí apod. Obec Bradlecká Lhota má dostatečnou nabídku stavebních ploch, které nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, tudíž není podatel znevýhodněn o možnost trvalého bydlení v blízkém okolí pozemků v jeho vlastnictví. Jak uvádí podatel, dotčený pozemek navazuje na zastavěné území, je však nutné si uvědomit, že tomuto je pouze proto, že tvorbou územního plánu došlo k vymezení dle faktického stavu, konkrétně z důvodu

stávající rozestavěné stavby. Na souvislou zastavěnou plochu s obytnými domy dotčený pozemek podatele nenavazuje ani pohledovými propojeními. Obecná ochrana přírody a krajiny v souladu s Konceptí ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje řadí oblast okolí Bradlecké Lhoty podle základního hodnocení krajiny (metodika hodnocení dle autorů Muranský a Nauman 1977), na krajinu přechodnou mezi typem harmonickým (s vyrovnanými vztahy mezi přírodou a člověkem, s převahou mozaikovitých prvků) a přechází v krajinu relativně přírodní s dominantním až výlučným výskytem přírodních prvků s ojedinělým výskytem agrárních ploch, minimem sídel a absencí industriálních prvků. Dalším přístupem hodnocení krajinného rázu je dle jeho oblastí, které jsou založeny na využití krajiny. Bradlecká Lhota je řazena do oblasti krajinného rázu Kozákovský hřbet. Krajina si během historického vývoje zachovala venkovský ráz a zemědělský charakter. Téměř v celém okolí je velmi pestrá krajinná mozaika s typickým projevem střídání menších ploch lesů, polí a luk. Časté jsou také ovocné sady. Převažují menší venkovská sídla s drobnými návesními prostory, na které navazují historicky obhospodařované pluziny. Velmi významnými a ceněnými jsou panoramatické rozhledy na širokou krajinnou oblast. Závěrem ze studie Libereckého kraje z roku 2009 Vymezení krajinného rázu Libereckého kraje vyplývá pro oblast krajinného rázu Kozákovský hřbet, že suburbanizace, nadměrné plošné rozrůstání sídel představuje velmi výrazné narušení vzhledem k pohledové exponovanosti a zachovalému drobnému měřítku krajiny, harmonickému typu krajiny s vysokou krajinářskou hodnotou. Orgán ochrany přírody a krajiny trvá na zachování nezastavěného území, zařazením mezi plochy umožňující výstavbu by došlo k negativnímu střetu s ekotonem lesa a jeho ochranného pásma. Dále upozorňujeme, že dotčený pozemek a jeho blízké okolí jsou stanovištěm zvláště chráněných druhů rostlin a biotopem zvláště chráněných druhů živočichů.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „orgán státní správy lesů nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námítce.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Nemá k Návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Rozhodnutím o námítkách a vyhodnocením připomínek nedochází ke střetu se zájmy chráněnými vodním zákonem.“

Hasičský záchranný sbor, stanovisko doručené dne 03.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1751/13 obsahující následující stanovisko: „Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedenou dokumentaci. K předloženému Návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.“

Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1745/13 obsahující následující: „K návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá vojenská správa námítky. Dále požadují respektovat vydané stanovisko pod č.j. 7811/074444-ÚP/2011-1420, kde požadují zapracování vojenského objektu do textové i grafické části Návrhu ÚP Bradlecká Lhota, je konečné a do doby převodu na jiný subjekt neměnné, tj., že

plocha bude ponechána v ploše specifické – objekt důležitý pro obranu státu. V zájmové oblasti se nenachází vojenské inženýrské sítě.“

Zastupitelstvo obce Bradlecká Lhota na základě předloženého návrhu rozhodnutí o námitce a výše uvedeného zdůvodnění, zpracovaného pořizovatelem územního plánu za spolupráce s určeným zastupitelem, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

3) Vyhodnocení uplatněných připomínek

Připomínka č. 1

Naděžda Tvrzová

Podání doručené dne 20.03.2013, vedené pod č. j. SÚ/835/13

Na části pozemků p. č. 314, 313/3 a 312 v katastrálním území Bradlecká Lhota plánují výstavbu rodinného domu se zahradou. Je možnost připojení na elektrickou energii. Zdroj vody studna. Likvidace odpadních vod bude zajištěno na vlastním pozemku pomocí domovní čistírny odpadních vod. Zbývající část pozemku bude nadále využívána jako zahrada.

Přílohy: zákres do katastrální mapy.

Vyhodnocení připomínky č. 1:

Připomínce č. 1 se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel označil své podání jako připomínku. Pořizovatel zjistil, že připomínka obsahuje všechny náležitosti pro podání připomínky (údaje umožňující identifikaci a podpis) a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Vzhledem k tomu, že všechny pozemky v rámci vyhodnocování připomínky leží v katastrálním území Bradlecká Lhota, nebude tato skutečnost v dalším textu uváděna.

Pořizovatel a určený zastupitel zjišťovali stav v území a zjistili, že se jedná o pozemky, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako trvalý travní porost (p. p. č. 313/3 a 314) a orná půda (p. p. č. 312). Pořizovatel dále zjistil, že skutečný stav a využití pozemku v terénu je travní porost, který je na pozemku p. č. 312 udržován jako součást sousedního půdního bloku.

Pořizovatel k dopravnímu napojení uvádí, že pozemky neleží napojeny na stávající funkční dopravní komunikační systém. Dle přílohy podané připomínky je záměrem podatele umístění vlastní stavby rodinného domu na pozemku p. č. 312 a pozemků p. č. 313/3 a 314 využít k jejich dopravnímu napojení s tím, že by přístupová komunikace měla dále vést přes pozemky p. č. 697/1 a 37/9 (oba ve vlastnictví obce). Takovéto řešení obec Bradlecká Lhota prostřednictvím určeného zastupitele odmítá a z hlediska dopravního řešení připouští možnost dopravního napojení přes pozemek p. č. 318/1 (v současné době ve vlastnictví podatele). K tomuto řešení však pořizovatel uvádí, že realizací nového dopravního napojení přes pozemek p. č. 318/1 by došlo k rozdělení

stávající zahrady rodinného domu čp. 15 na dvě části, což vyhodnotil jako nevhodné řešení.

Z hlediska územního plánu a stávající zástavby dotčené pozemky navazují ze severní a západní strany na zastavěné území obce a to konkrétně na plochy bydlení – bydlení venkovské (BV), tj. na území shodného charakteru, jakým je požadovaný záměr. Z jižního směru pak pozemky přecházejí v souvislou zemědělskou plochu a ve východní části přecházejí v lesní pozemky. Z hlediska uspořádání zástavby dospěl pořizovatel k závěru, že pozemky (zejména pak pozemek p. č. 312, který má být určen k výstavbě rodinného domu) rozšiřují zástavbu směrem, který není v této části obce typický a narušuje tak charakter uspořádání obce, neboť realizací přístupové komunikace by vznikla nová souběžná komunikace a dále výstavbou rodinného domu by došlo k založení druhé řady zástavby. Umístění rodinného domu je navíc v porovnání s přilehlou zástavbou vyvýšeno, a tudíž by tato druhá řada zástavby byla v území dobře patrná a narušovala by urbanistickou strukturu obce.

Pořizovatel dále posoudil záměr s limity a hodnotami území, které by mohly ovlivnit vyhodnocení umístění požadované zastavitelné plochy do územního plánu. Z tohoto hlediska dospěl k závěru, že v území se z hlediska evidovaných limitů území nachází pouze pásmo vzdálenosti 50 m metrů od hranice lesního pozemku, které zasahuje prakticky celý pozemek p. č. 312 (88 % výměry). Příslušným dotčeným orgánem státní správy lesů, však byla vzdálenost od hranice lesních pozemků, ve které nelze umístit stavbu hlavní (v tomto případně zejména stavba rodinného domu) na území obce Bradlecká Lhota snížena na 30 m [tato vzdálenost vychází z místních růstových podmínek lesa, místních klimatických podmínek (směru převládajícího větru) a konfigurace terénu]. Pokud pak pořizovatel vyhodnotil plochu, kterou lze využít při hranici 30 m od hranice lesních pozemků, dospěl k hodnotě 35 % výměry pozemku, která je zasažena vzdáleností 30 m od hranice lesních pozemků. Pořizovatel nezjistil v řešeném území žádné další limity území, které by se v řešeném místě nacházely a znemožňovaly by umístění zastavitelné plochy.

Z hlediska ovlivnění přírodních hodnot území se na dotčených pozemcích nachází ochrana zemědělského půdního fondu (BPEJ), kdy jsou pozemky zařazeny do IV. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Z hlediska ochrany hodnot přírody a krajiny dospěl pořizovatel k závěru, že umístěním zastavitelné plochy by došlo k přiměřenému ovlivnění krajinných hodnot, neboť případná výstavba by byla v přímé návaznosti na stávající zástavbu, přičemž ovlivnění krajinného rázu by v rámci obce bylo minimální.

Pořizovatel s určeným zastupitelem následně na základě získaných informací vyhodnotili možnost umístění zastavitelné plochy bydlení, na základě čehož dospěli k závěru, že z důvodu neexistujícího dopravního napojení, nesouhlasu obce s realizací dopravního napojení přes pozemky ve vlastnictví obce a nevhodného rozšíření zástavby vytvářejícího druhou řadu zástavby není umístění zastavitelné plochy na předmětných pozemcích do Územního plánu Bradlecká Lhota možné.

Pořizovatel dále na základě výzvy na uplatnění stanovisek dotčených orgánů obdržel k podaným námitkám a připomínkám stanoviska dotčených orgánů, ve kterých byly uplatněny souhlasy s návrhem na rozhodnutí o námitce, tj. nesouhlas s umístěním zastavitelné plochy, a proto pořizovatel s určeným zastupitelem ponechali návrh rozhodnutí o námitce, jenž se předkládá zastupitelstvu obce Bradlecká Lhota k rozhodnutí beze změn.

V rámci uplatněných stanovisek pořizovatel obdržel stanoviska následujících dotčených orgánů:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, stanovisko doručené dne 23.05.2013, vedené pod č. j. SÚ/1547/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uvedených v záznamu z veřejného projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s navrženým zařazením nových ploch i s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Připomínce nebylo vyhověno z důvodů uvedených v jejím odůvodnění.“ S uvedeným odůvodněním: „Návrh na využití plochy pozemků pro účely bydlení včetně přístupu navazuje na stávající zástavbu obce. Předmětné pozemky nejsou zahrnuty do zastavěného území, pozemek p. č. 312 je součástí souvislé obhospodařované plochy ZPF, jejím využitím pro navrženou funkci by tato plocha byla narušena. Návrhem na zpřístupnění pozemku p. č. 312 se zakládá další řada zástavby v daném území. Uvedené zjištění je v rozporu se zájmy ochrany ZPF, pro funkci bydlení není navrhována plocha nezbytná. Orgán ochrany ZPF proto souhlasí s nevyhověním dané připomínce.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předmětnému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nejsou z hlediska ochrany ovzduší připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota neobsahuje z hlediska ochrany ovzduší žádné skutečnosti, údaje a návrhy, které by byly v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „S návrhem nezařazení ploch k zastavění a s nesouhlasem ke změně jejich současného funkčního využití lze souhlasit bez připomínek, protože je jedním z hlavních požadavků prosazování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny a je úzce svázán s ochranou evidovaných zvláště chráněných živočichů.“

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota za podmínky, že bude vůči lokalitám dotčených pozemní komunikací II/286 doplněno do územně-plánovací dokumentace následující: Hluk z dopravy Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže podle § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění následných předpisů v nově navržených plochách v blízkosti silnice II. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po silnici II. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem ze silnice II. třídy, nikoli jen na ty náklady, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné silnici II. třídy

(např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.“

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko dle zákona o prevenci závažných havárií; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nemá připomínek. S uvedeným odůvodněním: „Předložené podklady Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, odpadové hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Souhlasíme s návrhem vyhodnocení připomínky.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Souhlasíme s nevyhověním zařadit pozemky p. č. 314, 313/3 a 312 v k. ú. Bradlecká Lhota mezi pozemky umožňující výstavu rodinného domu. Pozemky nejsou dopravně přístupné, vybudováním příjezdu a následnou stavbou domu by došlo ke střetu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Pohledové průhledy apod. by pravděpodobně výrazně narušeny nebyly, ale lze předpokládat narušení krajinného rázu tím, že dojde k vytvoření druhé linie zástavby, což není z hlediska vypracované Koncepce ochrany přírody a krajiny na území obce Bradlecká Lhota v současnosti přípustné. Koncepce striktně požaduje zachování současné urbanistické struktury – údolní lánové zástavby, kde domy lemují tok Ploužnického potoka a hlavní komunikaci procházející středem obce.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Orgán státní správy lesů souhlasí s Návrhem vyhodnocení připomínky.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Rozhodnutím o námitkách a vyhodnocením připomínek nedochází ke střetu se zájmy chráněnými vodním zákonem.“

Hasičský záchranný sbor, stanovisko doručené dne 03.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1751/13 obsahující následující stanovisko: „Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedenou dokumentaci. K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.“

Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1745/13 obsahující následující: „K návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá vojenská správa námítky. Dále požadují respektovat vydané stanovisko pod č.j. 7811/074444-ÚP/2011-1420, kde požadují zapracování vojenského objektu do textové i grafické části Návrhu

ÚP Bradlecká Lhota, je konečné a do doby převodu na jiný subjekt neměnné, tj., že plocha bude ponechána v ploše specifické – objekt důležitý pro obranu státu. V zájmové oblasti se nenachází vojenské inženýrské sítě.“

Zastupitelstvo obce Bradlecká Lhota na základě předloženého návrhu vyhodnocení připomínky a výše uvedeného zdůvodnění, zpracovaného pořizovatelem územního plánu za spolupráce s určeným zastupitelem, souhlasí s vyhodnocením připomínky tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto vyhodnocení.

Připomínka č. 2

Milan Crha a Věra Crhová

Podání doručené dne 22.03.2013, vedené pod č. j. SÚ/845/13

Pozemky p. č. 1/2 a 363/1 v katastrálním území Bradlecká Lhota. Dozařazení části pozemku (viz skica) do nového ÚP obce. Dorovnání výstavbou 2 rodinných domů zastavěnou část obce v úrovni protilehlé zástavby. Rozvod elektrické energie vedle silnice = OK. Zřízena již nájezdová cesta z komunikace – vklad na katastr nemovitostí. Umožnění výjimky na vzdálenost od lesa na 20 m.

Přílohy: zákres lokality do katastrální mapy, výpis z aplikace Nahlížení do KN, geometrický plán příjezdové komunikace na objektu na přilehlém pozemku.

Vyhodnocení připomínky č. 2:

Připomínce č. 2 se vyhovuje. Pozemky p. č. 1/2, 699 a část pozemku p. č. 363/1 v katastrálním území Bradlecká Lhota budou zařazeny do plochy bydlení v rodinných domech – venkovské – Návrh (BV). Hranice zastavitelné plochy na pozemku p. č. 363/1 v katastrální území Bradlecká Lhota bude vedena kolmo k pozemku silnice II/286, přičemž bude vycházet z hranice zastavěného území dle dokumentace Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota pro veřejné projednání.

Pro zastavitelnou plochu bude stanovena maximální zastavitelnost 2 rodinnými domy.

Pro zastavitelnou plochu bude stanovena podmínka „plochách s funkčním využitím pro bydlení a jiných, pokud v nich mohou vznikat prostory chráněné před hlukem dle platné legislativy, ležících v hlukem zasaženém území v blízkosti komunikace II/286, nebude povolováno umístění staveb pro bydlení a ostatních staveb obnášejících chráněné prostory, pokud nebude prokázán soulad s požadavky právních předpisů na ochranu před hlukem.“

Pro zastavitelnou plochu bude stanovena podmínka „nové stavby rodinných domů nebudou umístěny ve vzdálenosti menší než 20 m od hranice lesních pozemků“.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel označil své podání jako připomínku. Pořizovatel zjistil, že připomínka obsahuje všechny náležitosti pro podání připomínky (údaje umožňující identifikaci a podpis) a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Vzhledem k tomu, že všechny pozemky v rámci vyhodnocování připomínky leží v katastrálním území Bradlecká Lhota, nebude tato skutečnost v dalším textu uváděna.

Požizovatel a určený zastupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná o pozemky, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako trvalý travní porost. Na pozemku p. č. 1/2 se dále nachází pozemek p. č. 699, který je katastrem nemovitostí veden jako ostatní plocha – jiná plocha. Vzhledem k tomu, že tento pozemek se nachází uprostřed pozemku p. č. 1/2 bude vyhodnocován spolu s pozemky uvedenými v námitce. Pořizovatel dále zjistil, že skutečný stav v terénu odpovídá v současné době evidenci katastru nemovitostí, tj. na pozemcích se nachází převážně travnatý porost, přičemž část pozemku p. č. 1/2 je využívána jako přístup k objektu čp. 10. Umístění komunikace je pak doloženo i v příloze připomínky formou geometrického zaměření.

Požizovatel dále k pozemkům uvádí, že pozemky se nacházejí v návaznosti na silnici II/286 s možností přístupu z přístupové komunikace uvedené výše. Tato skutečnost je uvedena i v připomínce podatele. Z hlediska sítě technické infrastruktury pak pořizovatel vychází z údajů připomínky a dále z faktu, že se v dotčené oblasti nacházejí již stávající objekty, které jsou na technické síti napojeny.

Z hlediska územního plánu pak předmětné pozemky navazují na zastavěné území obce a to jak na shodné straně silnice, tak na protější straně, kdy je připomínkou požadován rozsah zastavitelné plochy shodný s hranicí zastavitelné plochy protilehlé strany silnice (viz též grafická příloha připomínky).

Požizovatel dále hledal v území limity a hodnoty území, které by mohly být překážkou pro umístění zastavitelné plochy bydlení. Z tohoto hlediska dospěl k závěru, že v území se vyskytují zejména dva limity, které mohou bránit umístění zastavitelné plochy, resp. následně objektů pro bydlení v rodinných domech na této ploše. Jedná se o hygienický limit a ochranné pásmo silnice II/286, která bezprostředně přiléhá k předmětným pozemkům a dále pak hranice 50 m, respektive pak 30 m od hranice lesních pozemků, jenž zasahuje velkou část požadovaných pozemků. V tomto ohledu je pak v rámci připomínky uplatněn požadavek na snížení hranice z 30 m na 20 m od hranice lesních pozemků.

Požizovatel s určeným zastupitelem následně na základě získaných informací hodnotili možnost umístění zastavitelné plochy, na základě čehož dospěli k závěru, že z hlediska urbanistického uspořádání obce je v daném místě umístění zástavby možné, neboť celková struktura sídla zůstane zachována, neboť v obci Bradlecká Lhota se jedná o údolní zástavbu, kde jsou objekty situovány zejména podél hlavní komunikace – silnice II/286 a souběžné místní komunikace, či komunikací podél vodních toků s absencí rušících a do volné krajiny vybíhajících staveb. Zástavba bude tento charakter plně respektovat, přičemž z uspořádání terénu je zřejmé, že v dané oblasti do budoucna nevznikne víceřadá zástavba, která je v území nežádoucí.

Z hlediska ovlivnění přírodních hodnot se pak pořizovatel domnívá, že vzhledem k umístění zastavitelné plochy nedojde k nepřiměřenému zásahu do krajinného rázu, neboť zastavitelná plocha by se nacházela v údolní části obce, které není vystaveno pohledům z většího okolí či dokonce dálkovým. Z hlediska zemědělského půdního fondu se pak požadovaná zastavitelná plocha nachází na zemědělské půdě IV. třídy ochrany, bez návaznosti na jiné souvislé plochy zemědělského půdního fondu. Pořizovatel pak

nespatřuje překážky ani z hlediska ochrany ostatních částí přírodních hodnot a proto z tohoto hlediska považuje umístění zastavitelné plochy za možné.

Vzhledem k existenci silnice II/286 by v případě konečného zapracování zastavitelné plochy do Územního plánu Bradlecká Lhota byl rozšířen výčet ploch (staveb) podmíněných „prokázáním souladu s požadavky právních předpisů na ochranu před hlukem“.

Pořizovatel a určený zastupitel na základě uvedeného dospěli k závěru, že v případě souhlasu dotčených orgánů s umístěním stavby ve vzdálenosti menší než 30 m od lesa, tj. ve vzdálenosti 20 až 25 m od hranice lesních pozemků, by bylo možné stavby rodinných domů na předmětných pozemcích umístit.

Pořizovatel v souladu se stavebním zákonem na základě vlastního vyhodnocení a odůvodnění připomínky vyzval dotčené orgány k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k podaným námitkám a připomínkám. Na základě této výzvy obdržel některá nesouhlasná stanoviska dotčených orgánů k navrženému vyhodnocení připomínky a proto pořizovatel s určeným zastupitelem návrh vyhodnocení připomínky, museli změnit tak, aby odpovídal závěrům stanovisek dotčených orgánů.

V rámci uplatněných stanovisek pořizovatel obdržel stanoviska následujících dotčených orgánů:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, stanovisko doručené dne 23.05.2013, vedené pod č. j. SÚ/1547/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uvedených v záznamu z veřejného projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s navrženým zařazením nových ploch i s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Připomínkou č. 2 je požadováno využití pozemků p. č. 1/2 a 363/1 v k. ú. Bradlecká Lhota pro bydlení, pro umístění 2 rodinných domů. Připomínce bylo vyhověno. S uvedeným odůvodněním: „Orgán ochrany ZPF s vyhodnocením připomínky souhlasí z důvodů uvedených u námítky č. 3, protože se týká stejného požadavku na využití daných pozemků. Pořizovatel námitce vyhověl z důvodů uvedených v jejím odůvodnění. Plocha leží při komunikaci, navazuje na zastavěné území a není jí zasahováno do vysoce chráněné zemědělské půdy. Z hlediska zájmů ochrany ZPF (§ 4 zákona o ochraně ZPF) je návrh na vymezení dané plochy akceptovatelný. S rozsahem vymezení dané plochy, uvedeným v návrhu rozhodnutí o námitce, orgán ochrany ZPF souhlasí.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předmětnému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nejsou z hlediska ochrany ovzduší připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota neobsahuje z hlediska ochrany ovzduší žádné skutečnosti, údaje a návrhy, které by byly v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje v daném případě dodržení ochranného pásma lesa a nezastavěného území v minimální vzdálenosti 30 m. Dodržení ochranného pásma je požadováno s ohledem na skutečnost, že v daných lesních porostech dochází k výskytu zvláště chráněného druhu rostlin – okrotice úzkolisté, který zasahuje i území u hrany lesních pozemků. Snížení vzdálenosti ochranného pásma může v tomto případě ohrozit daná ekotonová společenstva a okraje lesa, které mají zásadní vliv i na stabilitu porostu a tedy i ochranu daného druhu v uvedené lokalitě. V případě, že nebude možné uvedené podmínky dodržet, požadujeme plochu ze zástavby zcela vyloučit či redukovat na výstavbu pouze 1 rodinný dům.“

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota za podmínky, že bude vůči lokalitám dotčených pozemní komunikací II/286 doplněno do územně-plánovací dokumentace následující: Hluk z dopravy Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže podle § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění následných předpisů v nově navržených plochách v blízkosti silnice II. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po silnici II. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem ze silnice II. třídy, nikoli jen na ty náklady, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné silnici II. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.“

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko dle zákona o prevenci závažných havárií; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nemá připomínek. S uvedeným odůvodněním: „Předložené podklady Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, odpadové hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Souhlasíme s návrhem vyhodnocení připomínek.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Orgán ochrany přírody a krajiny nemá žádné námitky a požadavky, souhlasíme s vyhověním. Zařazením dotčených pozemků nedojde ke střetu se zájmy ochrany přírody a krajiny.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Orgán státní správy lesů nesouhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitce. Orgán státní správy lesů požaduje, aby nové stavby rodinných domů byly umístěny ve vzdálenosti

větší než 25 m od hranice lesních pozemků.“ S uvedeným odůvodněním: „Z hlediska umístění může mít stavba ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa negativní vliv na les nebo může být existenci lesa negativně ovlivněna či ohrožena. V případě stavby pro trvalé bydlení není vyloučeno ani ohrožení bezpečnosti osob. To dále vyvolává požadavky na předčasné kácení lesa nebo na omezení hospodaření. Proto lesní zákon v § 14 odst. 2 zmocňuje orgány státní správy lesů posuzovat dotčení pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa, aby se těmto negativním kontraindikacím předcházelo.

Obecné podmínky pro udělení souhlasu k návrhovým plochám v rámci tvorby územních plánů stanoví Městský úřad Semily dle těchto regulativů: Nové stavby bytových/rodinných domů a budovy, které lze umístit na pozemku bytového/rodinného domu, nebudou umístěny ve vzdálenosti menší než 30 m od hranice lesních pozemků. Nové stavby rodinné rekreace a budovy, které lze umístit na pozemku stavby rodinné rekreace, nebudou umístěny ve vzdálenosti menší než 30 m od hranice lesních pozemků. V menší vzdálenosti nelze vyloučit negativní působení mezi užíváním stavby a existencí lesa. Ve vzdálenosti menší než-li 30 m od okraje lesa lze v navržených plochách bydlení a plochách rekreace, s přihlédnutím k místní konfiguraci terénních podmínek, akceptovat pouze stavby bezprostředně související a podmiňující bydlení, a stavby a zařízení, které mohou být dle ustanovení stavebního zákona umístěny na pozemku rodinného domu respektive stavby bezprostředně související a podmiňující rodinnou rekreaci, a stavby a zařízení, které mohou být dle ustanovení stavebního zákona umístěny na pozemku rodinné rekreace, přičemž v ostatních navržených plochách je možné umístit pouze drobné stavby nesloužící k funkci bydlení či rekreace.

Lesní pozemky 363/2 a 363/5 v k.ú. Bradlecká Lhota se nacházejí ve svahu nad navrhovanými pozemky pro výstavbu rodinných domů p.č. 1/2, 699 a 363/1 v k.ú. Bradlecká Lhota a nelze reálně vyloučit nebezpečí ohrožení bezpečnosti osob a majetku. Po posouzení situace na místě dospěl správní orgán k závěru, že postačí odstup nových staveb 25 m od okraje lesních pozemků. V této vzdálenosti bude minimalizováno riziko před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí z pozemků určených k plnění funkcí lesa bez nutnosti změny způsobu hospodaření a dopadů na plnění funkcí lesa dotčených lesních pozemků. Nejkratší vzdálenost lesa na pozemku p.č. 363/5 od silnice II/286 na pozemku p.č. 673/1 v k.ú. Bradlecká Lhota je cca 42 m. Podle názoru orgánu státní správy lesů lze na pozemcích realizovat výstavbu dvou rodinných domů při dodržení stanovených hygienických limitů a ochranného pásma silnice II/286, tak i požadovaného odstupu stavby 25 m od okraje lesa.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Rozhodnutím o námitkách a vyhodnocením připomínek nedochází ke střetu se zájmy chráněnými vodním zákonem.“

Hasičský záchranný sbor, stanovisko doručené dne 03.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1751/13 obsahující následující stanovisko: „Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, výše

uvedenou dokumentaci. K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.“

Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1745/13 obsahující následující: „K návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá vojenská správa námitky. Dále požadují respektovat vydané stanovisko pod č.j. 7811/074444-ÚP/2011-1420, kde požadují zapracování vojenského objektu do textové i grafické části Návrhu ÚP Bradlecká Lhota, je konečné a do doby převodu na jiný subjekt neměnné, tj., že plocha bude ponechána v ploše specifické – objekt důležitý pro obranu státu. V zájmové oblasti se nenachází vojenské inženýrské sítě.“

Pořizovatel a určený zastupitel na základě stanovisek Krajského úřadu Libereckého kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny a Městského úřadu Semily, orgánu státní správy lesů museli přehodnotit způsob vyhodnocení připomínky, neboť v uvedených stanoviscích byl uplatněn nesouhlas s dosavadním vyhodnocením připomínky pořizovatelem a určeným zastupitelem. Nesouhlas se v obou případech týkal odstupu zastavitelné plochy a umístění staveb hlavních v zastavitelné ploše vůči hranici lesního pozemku.

V případě stanoviska orgánu státní správy lesů bylo připuštěno zmenšení vzdálenosti od hranice lesních pozemků na minimálních 25 m, přičemž se jedná o vzdálenost umístění staveb hlavních (což je v tomto případě zejména stavba rodinného domu), s tím, že nebude omezováno umístění zastavitelné plochy jako takové, tj. v praxi by bylo možné zbývající část pozemku využít jako zahradu rodinného domu s možností oplocení. Zde se pořizovatel ztotožňuje s názorem dotčeného orgánu, že takto „regulovaná“ zastavitelná plocha by byla z hlediska realizace staveb rodinných domů využitelná.

V případě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny však dotčený orgán požaduje zachování ekotonového společenstva, tj. přechodové oblasti mezi lesním ekosystémem a lučním ekosystémem, přičemž jako ekotonovou oblast požaduje ponechání vzdálenosti 30 m od hranice lesních pozemků, které má být ponecháno jako nezastavěné území. Pořizovatel na základě tohoto stanoviska opětovně vyhodnotil zastavitelnou plochu, která by vznikla zmenšením o vzdálenost 30 m od hranice lesních pozemků a dále ochranné pásmo silnice a dospěl k závěru, že vzniklá zastavitelná plocha by svými rozměry a rozlohou neumožnila plnohodnotné využití pro umístění stavby rodinného domu a doplňkových staveb a vytvoření související zahrady. Pořizovatel při vymezení zastavitelné plochy vycházel z obalové křivky 30 m od hranice lesních pozemků, přičemž při jejím zanesení do územního plánu by tato zastavitelná plocha musela být dále zmenšena z důvodu, že hranice zastavitelných ploch je třeba v území přesně definovat a to ideálně vedením rovných linií po hranicích pozemků nebo jejich lomových bodech. Dále by vzhledem ke vzdálenosti 30 m o hranice lesních pozemků došlo k vytvoření proluky na řešené straně silnice, tj. mezi zastavěným územím a vzniklou zastavitelnou plochou.

Pořizovatel a určený zastupitel na základě uvedeného dospěli k závěru, že vymezená zastavitelná plocha na předmětných pozemcích by na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů byla nevhodná pro umístění stavby rodinného domu včetně zahrady, přičemž pořizovatel a určený zastupitel vzali v úvahu i fakt, že v rámci obce je navržen dostatečný počet zastavitelných ploch pro výstavbu rodinných domů a řešená plocha tak není bezpodmínečně nezbytná pro zachování udržitelného rozvoje obce.

Zastupitelstvo obce Bradlecká Lhota na základě předloženého návrhu vyhodnocení připomínky a výše uvedeného zdůvodnění, zpracovaného pořizovatelem územního plánu za spolupráce s určeným zastupitelem, souhlasí s vyhodnocením připomínky tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto vyhodnocení.

4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

a) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Politika územního rozvoje České republiky 2008 byla schválena usnesením vlády České republiky č. 929 dne 20.07.2009. Územní plán Bradlecká Lhota plně respektuje požadavky vyplývající ze schválené politiky územního rozvoje a je s ní v souladu.

Pro území řešené Územním plánem Bradlecká Lhota byla vydána nadřazená územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje Libereckého kraje usnesením zastupitelstva Libereckého kraje č. 466/11/ZK ze dne 13.12.2011.

Ze Zásad územního rozvoje Libereckého kraje pro území obce Bradlecká Lhota vyplývá umístění veřejně prospěšných opatření Z37 – skladebný prvek ÚSES nadregionálního biogeografického významu: biokoridor K35MB a skladebný prvek ÚSES regionálního biogeografického významu: biocentrum RC1205. Veřejně prospěšná opatření jsou Územním plánem Bradlecká Lhota respektována a příslušné plochy a koridory jsou zapracovány do Územního plánu Bradlecká Lhota, přičemž biokoridor K35MB má upravenou trasu na základě stanoviska dotčeného orgánu uplatněného ke společnému jednání o Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota.

Vyhodnocení je dále zpracováno v Textové části odůvodnění Územního plánu Bradlecká Lhota a to v kapitole C.1) „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

b) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Při návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota byl zpracovatelem maximálně respektován historický vývoj obce a současné uspořádání zástavby. Bradlecká Lhota svou urbanistickou strukturou vychází z lánového uspořádání obce, kdy je zástavba situována podél hlavních komunikací a vodních toků, které dále přecházejí do zemědělsky obhospodařované krajiny a lesních porostů. V obci se prakticky nenachází samostatné stavby ve volné krajině. Výjimkou jsou zahrádkářská osada, prostor bývalé vojenské střelnice a dva samostatné rekreační objekty ve východní části obce, jenž územní plán respektoval, ale zároveň v jejich návaznosti vyloučil návrh jakýchkoliv nových zastavitelných ploch, neboť všechny tyto vyjmenované objekty nevycházejí z historického vývoje obce, ale byly do volné krajiny umístěny v nedávné době a z hlediska urbanistického narušují celkové uspořádání obce.

Nové zastavitelné plochy byly proto vymezeny výhradně v návaznosti na hlavní zastavěné území obce a to takovým způsobem, aby využívaly stavební proluky, případně minimalizovaly zásah do souvislých zemědělských ploch.

V rámci územního plánu pak byly vymezeny zastavitelné plochy pro 20 rodinných domů a další 4 v rámci ploch přestavby, což je v souladu s počtem stanoveným v Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota, kde se předpokládal návrh zastavitelných ploch pro 15 – 30 rodinných domů a dále se jedná i o počet přiměřený k počtu objektů rodinných domů stávající zástavby, kdy se v obci nachází 114 bytů v 104 domech.

V rámci patnáctiletého návrhového horizontu se pak pořizovatel domnívá, že navýšení stavu stávajících objektů pro bydlení o 20 % je pro obce udržitelný z hlediska zajištění základních občanských potřeb a zároveň je dostatečný pro vytvoření vhodné konkurenční nabídky (udržení cen) pozemků v rámci obce. Pořizovatel dále uvádí, že umístění nových zastavitelných ploch je po celém území obce rovnoměrné s tím, že největší lokalita má navrženou maximální kapacitu pro 4 rodinné domy, čímž v okamžiku využití navržených kapacit nedojde k nepřirozenému přemísťování demografického centra v rámci obce a neúměrnému navýšení zátěže na místních sítích dopravní a technické infrastruktury.

Vyhodnocení je dále zpracováno zpracovatelem územního plánu v Textové části odůvodnění Územního plánu Bradlecká Lhota a to v kapitole C.3) „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

c) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Územní plán Bradlecká Lhota byl zpracován v souladu s postupem a náležitostmi danými zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

d) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně výsledkem řešení rozporů

Stanoviska uplatněná ke společnému jednání:

Pořizovatel v rámci společného jednání o Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota obdržel a po případném dohodnutí vyhodnotil následující stanoviska dotčených orgánů uplatněná podle zvláštních právních předpisů:

- Krajský úřad Libereckého Kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, stanovisko vedené pod č. j. SÚ/3365/11, doručené dne 18.11.2011,

- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, Územní pracoviště v Semilech, Ke Stadionu 204, 513 01 Semily, stanovisko vedené pod č. j. SÚ/3486/11 doručené dne 30.11.2011,
- Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, Husova 82, 513 13 Semily, stanovisko vedené pod č. j. SÚ/3426/11, doručené dne 24.11.2011,
- Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, Teplého 1899, 530 02 Pardubice, stanovisko vedené pod č. j. SÚ/3181/11, doručené dne 19.10.2011,
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, stanovisko vedené pod č. j. SÚ/3307/11 doručené dne 08.11.2011,
- Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Liberecký kraj, nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec, stanovisko vedené pod č. j. SÚ/3485/11, doručené dne 29.11.2011

Na základě uplatněných stanovisek byly s dotčenými orgány Ministerstva obrany, vojenské ubytovací a stavební správy, Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy a Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství vyvolána dohodovací řízení, jejich závěrem byla ve všech případech vzájemná dohoda mezi pořizovatelem a dotčeným orgánem.

Všechna stanoviska dotčených orgánů a výsledky dohodovacích řízení byly Návrhem Územního plánu Bradlecká Lhota plně respektovány a na jejich základě byla upravena dokumentace Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota pro veřejné projednání.

Vyhodnocení jednotlivých stanovisek dotčených orgánů, případně výsledků dohodovacích řízení jsou zpracována v rámci Vyhodnocení stanovisek a připomínek uplatněných ke společnému jednání o Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota ze dne 25.04.2012 pod č. j. SÚ/1196/12, které je součástí spisu o pořizování Územního plánu Bradlecká Lhota.

Na základě společného jednání nebyl řešen rozpor ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu.

Stanoviska uplatněná na základě veřejného projednání:

Pořizovatel na základě výzvy k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek obdržel stanoviska od následujících dotčených orgánů:

- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště v Semilech, Ke Stadionu 204, 513 01 Semily, stanovisko doručené dne 23.05.2013, vedené pod č. j. SÚ/1547/13,
- Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, vyloučení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, stanovisko doručené dne 03.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1750/13,
- Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, požadavek na zpracování vlivů na životní prostředí, stanovisko doručené dne 03.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1752/13,

- Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13,
- Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, Husova 82, 513 13 Semily, stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13,
- Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Semily, Bítouchovská 1, 513 01 Semily, stanovisko doručené dne 03.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1751/13,
- Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa, Teplého 1899, 530 02 Pardubice, stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1745/13.

Pořizovatel respektoval všechna stanoviska dotčených orgánů a na základě případných požadavků na úpravu návrhů rozhodnutí o námitkách či návrhů vyhodnocení připomínek, byly tyto návrhy upraveny.

S žádným z dotčených orgánů nebylo vedeno dohodovací řízení.

Na základě konání veřejného projednání nebyl řešen rozpor ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu.

Územní plán Bradlecká Lhota byl zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů.

5) Náležitosti podle § 53 odst. 5 stavebního zákona

a) Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

Územní plán Bradlecká Lhota je v souladu s § 53 odst. 4 stavebního zákona tak, jak je uvedeno v kapitole 4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona tohoto opatření obecné povahy.

b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo v Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota ani při společném jednání o Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota požadováno, na základě čehož nebylo zpracováno.

V této souvislosti pořizovatel od příslušných dotčených orgánů obdržel stanoviska k návrhu Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota:

- stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 03.05.2010 značky OÚPSŘ/90/2010/OUP z hlediska vlivu na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast doručené Městskému úřadu Semily dne 07.05.2010 pod č. j. SÚ/1378/10, ve kterém konstatuje, že Návrh Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota nemůže mít významný na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast,
- stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 03.05.2010 značky OÚPSŘ/90/2010/OUP z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí doručené

Městskému úřadu Semily dne 07.05.2010 pod č. j. SÚ/1378/10, ve kterém neuplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Dále bylo obdrženo stanovisko ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota:

- stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 16.11.2011 značky OÚPSŘ/90/2010/OUP z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí doručené Městskému úřadu Semily dne 18.11.2011 pod č. j. SÚ/3363/11, ve kterém nemá Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota připomínky.

Na základě veřejného projednání pak pořizovatel obdržel následující stanoviska:

- stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 22.05.2013 značky KULK 35517/2013 z hlediska vlivu na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast doručené Městskému úřadu Semily dne 24.05.2013 pod č. j. SÚ/1550/13, ve kterém konstatuje, že záměr nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti,
- stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 31.05.2013 značky KULK 37957/2013 z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí doručené Městskému úřadu Semily dne 03.06.2013 pod č. j. SÚ/1752/13, ve kterém konstatuje, že krajský úřad neuplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo v Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota ani při společném jednání o Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota požadováno, na základě čehož nebylo zpracováno. Z tohoto důvodu nebylo vydáno stanovisko příslušného úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo v Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota ani při společném jednání o Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota požadováno, na základě čehož nebylo zpracováno. Z tohoto důvodu nebylo vydáno stanovisko příslušného úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Návrh Územního plánu Bradlecká Lhota neobsahoval varianty řešení dle zákona č. 350/2012 Sb., tj. právní úpravy stavebního zákona účinné od 01.01.2013 ani koncept Územního plánu Bradlecká Lhota podle právní úpravy stavebního zákona platné do 31.12.2012.

f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Zastavěné území obce Bradlecká Lhota bylo vymezeno v souladu se stavebním zákonem, přičemž v rámci vymezení zastavěného území nebyly do zastavěného území přidávány stavební proluky, které by umožnily udržitelný rozvoj obce v návrhovém období 15 let tak, jak ho stanovuje schválené Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota.

V rámci územního plánu pak byly vymezeny zastavitelné plochy pro 20 rodinných domů a další 4 v rámci ploch přestavby, což je v souladu s počtem stanoveným v Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota, kde se předpokládal návrh zastavitelných ploch pro 15 – 30 rodinných domů a dále se jedná i o počet přiměřený k počtu objektů rodinných domů stávající zástavby, kdy se v obci nachází 114 bytů v 104 domech.

V rámci patnáctiletého návrhového horizontu se pak pořizovatel domnívá, že navýšení stavu stávajících objektů pro bydlení o 20 % je pro obec udržitelný z hlediska zajištění základní občanských potřeb a zároveň je dostatečný pro vytvoření vhodné konkurenční nabídky (udržení cen) pozemků v rámci obce.

Nové zastavitelné plochy byly proto vymezeny výhradně v návaznosti na hlavní zastavěné území obce a to takovým způsobem, aby využívaly stavební proluky, případně minimalizovaly zásah do souvislých zemědělských ploch.

Pořizovatel dále uvádí, že umístění nových zastavitelných ploch je po celém území obce rovnoměrné s tím, že největší lokalita má navrženou maximální kapacitu pro 4 rodinné domy, čímž v okamžiku využití navržených kapacit nedojde k nepřírozenému přemísťování demografického centra v rámci obce a neúměrnému navýšení zátěže na místních sítích dopravní a technické infrastruktury.

6) Soulad Územního plánu Bradlecká Lhota podle přílohy č. 7 části II. odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

V rámci zpracování Územního plánu Bradlecká Lhota byly zohledněny veškeré vazby z okolních obcí nebo na okolní obce, přičemž tato koordinace byla dále ověřena v rámci stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje vedeného pod č. j. SÚ/1391/12 ze dne 10.05.2012.

Vyhodnocení je dále zpracováno v Textové části odůvodnění Územního plánu Bradlecká Lhota a to v kapitole C.1) „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

b) Vyhodnocení splnění požadavků zadání

Územní plán Bradlecká Lhota byl zpracován v souladu se Zadáním Územního plánu Bradlecká Lhota schváleným Zastupitelstvem obce Bradlecká Lhota usnesením č. 23 ze dne 26.05.2010.

Vyhodnocení je dále zpracováno v Textové části odůvodnění Územního plánu Bradlecká Lhota a to v kapitole C.2) „Vyhodnocení splnění požadavků zadání“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

b.1) Vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona

Návrh Územního plánu Bradlecká Lhota neobsahoval varianty řešení dle zákona č. 350/2012 Sb., tj. právní úpravy stavebního zákona účinné od 01.01.2013 ani koncept Územního plánu Bradlecká Lhota podle právní úpravy stavebního zákona platné do 31.12.2012.

b.2) Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona

Pořizovatel na základě výsledků projednání územního plánu nedošel k závěru, že je třeba potřebné pořídit nový návrh Územního plánu Bradlecká Lhota, a proto nebylo nutné zpracovat pokyny pro zpracování Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota podle § 51 odst. 3 stavebního zákona.

b.3) Vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona

Zastupitelstvo obce Bradlecká Lhota souhlasilo s předloženým návrhem Územního plánu Bradlecká Lhota, a proto nebyly pořizovateli předloženy pokyny k úpravě a novému projednání územního plánu.

b.4) Vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona

Územní plán Bradlecká Lhota nebo jeho část nebyla zrušena, ani nenastaly skutečnosti podle § 54 odst. 4 a 5 stavebního zákona, z toho důvodu nebylo zastupitelstvem obce rozhodnuto o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu.

c) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

V rámci zpracování Územního plánu Bradlecká Lhota byly vymezeny následující záležitosti nadmístního významu, které nejsou v současné době řešeny Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje:

Vedení nadregionálního biokoridoru K35MB – nadregionální biokoridor je Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje navržen, v návaznosti na Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, přes zastavěné území obce Bradlecká Lhota. Vzhledem k tomu, že zastavěným územím obce není možné biokoridor provést ani v minimálních parametrech daných pro tuto kategorii územního systému ekologické stability, aniž by došlo k asanaci několika objektů pro bydlení, bylo v rámci společného jednání s příslušným dotčeným orgánem nalezeno alternativní řešení. Toto řešení předmětný biokoridor umísťuje mimo zastavěné území obce, a to do území, ve kterém již není Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje vymezen koridor pro vedení nadregionálního územního systému ekologické stability. Zároveň však navržené řešení není v rozporu Územního plánu Bradlecká Lhota se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje, neboť Zásady územního rozvoje Libereckého kraje zároveň stanovují úkoly pro územní plánování, kde je mimo jiné uloženo „Vytvářet územní podmínky pro odstraňování překryvů prvků územního systému ekologické stability a zastavěných ploch, případně nutné překryvy minimalizovat.“

Z uvedených důvodů Územní plán Bradlecká Lhota vymezuje část záležitosti nadmístního významu v jiné trase než ji stanoví Zásady územního rozvoje Libereckého kraje a nově tak stanovuje potřebu jejich vymezení.

d) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Vyhodnocení je zpracováno v odůvodnění textové části Územního plánu Bradlecká Lhota a to v kapitole C.6) „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

B) GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU BRADLECKÁ LHOTA

Grafická část odůvodnění opatření obecné povahy o vydání Územního plánu Bradlecká Lhota obsahující:

- a) Koordinační výkres, vyhotovený v měřítku 1:5 000,**
- b) Výkres širších vztahů, dokumentující vazby na území sousedních obcí, případně krajů a států, vyhotovený v měřítku 1:50 000 a**
- c) Výkres předpokládaných záborů půdního fondu, vyhotovený v měřítku 1:5 000**

je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

Poučení

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se vydání tohoto opatření obecné povahy oznamuje.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Dle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu se proti rozhodnutí o námitkách nelze odvolat ani podat rozklad.

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu.

.....
Bronislav Tomeš
starosta obce

.....
Mgr. Simona Tahalová
místostarosta obce