Městský úřad Semily

Husova 82, 513 13 Semily
Obvodní stavební úřad, oddělení územní plánování

Váš dopis zn.:
Ze dne:
Naše čj.: SÚ/2622/13

Vyřizuje: Jiří Lánský
Tel.: +420 481 629 231
Fax: +420 481 629 209
E-mail: lansky@mu.semily.cz

Obec Bradlecká Lhota

Bradlecká Lhota čp. 74
507 13 Železnice

V Semilech 12.09.2013

Předložení návrhu na vydání Územního plánu Bradlecká Lhota společně s jeho odůvodněním Zastupitelstvu obce Bradlecká Lhota

Vážený pane starosto,

Městský úřad Semily, obvodní stavební úřad, oddělení územního plánování jako příslušný úřad územního plánování podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), který je dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) a § 5 stavebního zákona pořizovatelem Územního plánu Bradlecká Lhota tímto předkládá Zastupitelstvu obce Bradlecká Lhota návrh na vydání Územního plánu Bradlecká Lhota společně s jeho odůvodněním.

Pořizovatelem byl přezkoumán soulad návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota s ustanovením § 53 odst. 4 stavebního zákona, přičemž pořizovatel dospěl k závěru, že návrh Územního plánu Bradlecká Lhota je v souladu se stavebním zákonem a s požadavky uvedenými v § 53 odst. 4 stavebního zákona. Na základě uvedeného je možné v předkládané podobě Zastupitelstvem obce Bradlecká Lhota vydat Územní plán Bradlecký Lhota formou opatření obecní povahy.

Součástí předkládaného návrhu na vydání Územního plánu Bradlecká Lhota jsou následující podklady a dokumenty:

- Dokumentace Územního plánu Bradlecká Lhota upravená na základě výsledku veřejného projednání návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota.
- Opatření obecné povahy o vydání Územního plánu Bradlecká Lhota, které obsahuje výrokovou část a odůvodnění.
- Jednotlivé návrhy usnesení zastupitelstva obce nezbytné pro vydání Územního plánu Bradlecká Lhota.

Dále předkládáme následující návrh na rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění uplatněných k veřejnému projednání Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota Zastupitelstvem obce Bradlecká Lhota, zpracovaný pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem:

Námitka č. 1

Jan Bartoníček

Podání doručené dne 13.03.2013, vedené pod č. j. SÚ/748/12

Vzhledem ke struktuře podání pořizovatel podání rozdělil na dvě části, které vyhodnotil samostatně:

Část a)

1) Pozemky st. 112, st. 113, st. 114, st. 117, st. 210, st. 211, 590/1, 599/1, 588, 600/1, 600/2, 652/1, 652/2 a 590/6 jsou v Návrhu Územního plánu obce Bradlecká Lhota zpracovaného zhotovitelem: Autorské sdružení Samohrd – Buchar v srpnu 2012 (dále jen „NÚP“) navrženy pro jejich využití jako plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (dále jen „Plochy VZ“). Proti takto navrženému využití Ploch VZ podávám námitku a navrhuji jejich využití jako plochy výroby a skladování.

Odůvodnění námitky:

Ad 1) Na Plochách VZ byla provozována zemědělská výroba (chov hovězího dobytka a prasat) společností ZEOS LOMNICE a.s., IČ: 252 97 473, se sídlem K Urnovému háji 1276, Lomnice nad Popelkou, 512 51, kdy tato společnost je vlastníkem většiny budov umístěných na Plochách VZ (s výjimkou budovy na st. parcele č. 113, jejímž vlastníkem jsem já). Vzhledem k tomu, že zde není v současné době provozována žádná zemědělská výroba a společnost ZEOS LOMNICE a.s. nemá pro budovy nacházející se na Plochách VZ využití a je nereálné, že by je na svůj náklad odstranila a vzhledem k tomu, že se tyto budovy nacházejí na pozemcích v mém vlastnictví, jednám se spol. ZEOS LOMNICE a.s. o jejich koupi a chtěl bych je využít pro výrobu (nejenom zemědělskou). Současné navrhované využití Ploch VZ v NÚP pouze pro výrobu zemědělskou je omezující a mohlo by nastat to, že se areál bývalého kravína stane tzv. brownfield (tzn. opuštěným územím s rozpadajícími se budovami a s doprovodnými negativními jevy jako je např. útočiště pro bezdomovce, vandalismus, krádeže kovů apod.). V přípustném využití navrhuji možnost využití daného území (Ploch VZ) na výrobu a skladování se zachováním současného přípustného využití zemědělského a dále do přípustného využití navrhuji stavby technické a dopravní infrastruktury.

Rozhodnutí o námitce č. 1 části a):

Námitce č. 1 části a) se vyhovuje, pozemky st. 112, st. 113, st. 114, st. 117, st. 210, st. 211, 590/1, 599/1, 588, 600/1, 600/2, 652/1, 652/2 a 590/6 v katastrálním území Bradlecká Lhota budou zařazeny do nově stanovené plochy s rozdílným způsobem využití – plochy výroby a skladování – výroba a skladování (VS).

Pro plochy výroby a skladování – výroba a skladování (VS) se stanovují následující podmínky využití:

Hlavní využití:

- **plochy výroby a skladování**
- **plochy pro zemědělskou výrobu, skladování a přidruženou výrobu,**

Přípustné využití:

- **stavby pro skladování, autodopravu, výrobu a opravárenské služby,**
- **pozemky zemědělských staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství (např. stavby pro chov zvířat, skladování produktů živočišné výroby, přípravu a skladování krmiva, steliva apod.),**
- **stavby související technické a dopravní infrastruktury (např. vedení a stavby technické infrastruktury, přístupové a vnitroareálové komunikace pro stavby hlavního a přípustného využití, chodníky apod.),**
- **stavby pro administrativu a provoz,**
- **plochy odstavných a parkovacích stání,**
- **čerpací stanice pohonných hmot v souvislosti s hlavním využitím.**

Nepřípustné využití:

- **objekty, stavby a činnosti neuvedené v hlavním ani přípustném využití a zároveň s nimi nesouvisející.**
- **větrné elektrárny a samostatné solární elektrárny,**

Podmíněně přípustné využití:

- **liniové stavby veřejné technické infrastruktury přímo nesouvisející s hlavním využitím, pokud bude zachována funkce hlavního a přípustného využití,**
- **objekty a zařízení pro separaci a likvidaci komunálního odpadu, u kterých negativní vliv nepřesáhne hranici této plochy.**

Podmínky prostorového uspořádání:

- **intenzita využití pozemků – koeficient zastavění – maximálně 0,60,**
- **intenzita využití pozemků – koeficient zeleně – minimálně 0,15,**
- **nové stavby nebudou umístěny ve vzdálenosti menší než 50 m od okraje lesních pozemků**

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel označil své podání jako námitku. Pořizovatel proto posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námitky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání je námitkou dle stavebního zákona, neboť jej podal vlastník pozemků, jenž dále v rámci podání namítá skutečnost, jak bylo v Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota s pozemky naloženo, tj. jako vlastník pozemků je dotčen řešením Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota.

Pořizovatel dále zjišťoval, zda námitka obsahuje veškeré náležitosti, stanovené § 52 odst. 3 stavebního zákon, tj. odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí a vymezení území dotčeného námitkou. Pořizovatel i v tomto bodě dospěl k závěru, že námitka obsahuje všechny náležitosti dané stavebním zákonem a proto bude dále jako námitka vyhodnocována.

Pořizovatel o předmětných pozemcích zjistil následující informace: Dle projednávaného územního plánu se jedná o pozemky zařazené do plochy výroby a skladování – zemědělská výroba – Stav (VZ). Z hlediska skutečného využití se jedná o pozemky a budovy, které sloužily zemědělské výrobě, konkrétně jako ustájení a chov skotu zemědělského družstva ZEOS LOMNICE, a.s. V současné době však areál již nevykazuje zemědělskou činnost a jeho stav by bylo možné hodnotit jako tzv. objekty brownfields, tj. jako objekty, které nejsou využívány v takovém rozsahu a způsobem, jaký odpovídá jejich stavebním a technickým parametrům. Úkolem územního plánu (vyplývající mimo jiné ze schváleného Zadání Územního plánu Bradlecká Lhota) je poté přednostně využívat současné objekty a areály, případně vytvořit takové podmínky, aby jejich využití mohlo být obnoveno, nebo byl nalezen nový vhodnější způsob využití.

Vzhledem k tomu, že pořizovatel do veřejného projednání územního plánu od vlastníků pozemků neobdržel žádnou připomínku ani požadavek v rámci jednotlivých projednání (požadavky před zahájením pořizování územního plánu, projednání zadání územního plánu, pracovní veřejné projednání územního plánu před konáním společného jednání), ponechal zpracovatel pozemky v ploše výroby a skladování – zemědělská výroba – Stav (VZ).

Na základě uplatněné námitky pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem opětovně vyhodnotili předmětnou plochu a dospěli k závěru, že rozšíření možností využití plochy výroby a skladování – zemědělská výroba – Stav (VZ) o další přípustná využití výrobního a skladovacího charakteru je možné, neboť tím nedojde k zásadnímu ovlivnění okolí (v současné době je možná zemědělská výroba a skladování krmiv apod.) a dále dojde ke zvýšení pravděpodobnosti opětovného využití areálu, tj. efektivnějšího využívání stávajícího zastavěného území bez nároků na vymezení nových zastavitelných ploch.

Pořizovatel a určený zastupitel dále vyhodnotili, že vymezením plochy výroby a skladování dle požadavků námitky a případného využití plochy investorem dojde ke zlepšení hospodářských podmínek obce (nabídka nových pracovních míst), přičemž lze předpokládat, že dopad na hodnoty životního prostředí rozšířením přípustného využití plochy výroby a skladování zůstanou nezměněny.

Pořizovatel dále řešil, do jaké konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití pozemky zařadí, přičemž dospěl k závěru, že v dokumentaci územního plánu pro veřejné projednání se nenachází plocha, která by umožňovala požadovanou funkci, tj. přednostně možnost přípustného využití pro stavby a zařízení výroby, skladování a zemědělské výroby.

Pořizovatel proto musel definovat novou plochu výroby a skladování – výroba a skladování (VS), přičemž vycházel z plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ) a tu doplnil o požadované přípustné využití následovně:

Výroba a skladování – výroba a skladování (VS)

Hlavní využití:

- plochy výroby a skladování
- plochy pro zemědělskou výrobu, skladování a přidruženou výrobu,

Přípustné využití:

- stavby pro skladování, autodopravu, výrobu a opravárenské služby,
- pozemky zemědělských staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství (např. stavby pro chov zvířat, skladování produktů živočišné výroby, přípravu a skladování krmiva, steliva apod.),
- stavby související technické a dopravní infrastruktury (např. vedení a stavby technické infrastruktury, přístupové a vnitroareálové komunikace pro stavby hlavního a přípustného využití, chodníky apod.),
- stavby pro administrativu a provoz,
- plochy odstavných a parkovacích stání,
- čerpací stanice pohonných hmot v souvislosti s hlavním využitím.

Nepřípustné využití:

- objekty, stavby a činnosti neuvedené v hlavním ani přípustném využití a zároveň s nimi nesouvisející.
- větrné elektrárny a samostatné solární elektrárny,

Podmíněně přípustné využití:

- liniové stavby veřejné technické infrastruktury přímo nesouvisející s hlavním využitím, pokud bude zachována funkce hlavního a přípustného využití,
- objekty a zařízení pro separaci a likvidaci komunálního odpadu, u kterých negativní vliv nepřesáhne hranici této plochy.

Podmínky prostorového uspořádání:

- intenzita využití pozemků – koeficient zastavění – maximálně 0,60,
- intenzita využití pozemků – koeficient zeleně – minimálně 0,15,
- nové stavby nebudou umístěny ve vzdálenosti menší než 50 m od okraje lesních pozemků

V závislosti na zařazení předmětných pozemků do plochy výroby a skladování (VS) je možné z územního plánu vypustit plochu výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ) neboť v jiném místě území obce Bradlecká Lhota nebyla použita.

Pořizovatel dále na základě výzvy na uplatnění stanovisek dotčených orgánů obdržel k podaným námitkám a připomínkám stanoviska dotčených orgánů, ve kterých byly uplatněny souhlasy s návrhem na rozhodnutí o námitce, a proto pořizovatel s určeným zastupitelem ponechali návrh rozhodnutí o námitce, jenž se předkládá zastupitelstvu obce Bradlecká Lhota k rozhodnutí beze změn.

V rámci uplatněných stanovisek pořizovatel obdržel stanoviska následujících dotčených orgánů:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, stanovisko doručené dne 23.05.2013, vedené pod č. j. SÚ/1547/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uvedených v záznamu z veřejného

projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s navrženým zařazením nových ploch i s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitce k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předmětnému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nejsou z hlediska ochrany ovzduší připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota neobsahuje z hlediska ochrany ovzduší žádné skutečnosti, údaje a návrhy, které by byly v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „S návrhem na zařazení ploch a jejich funkčním využitím lze souhlasit bez připomínek, protože nebyl zjištěn střet se zájmy ochrany přírody a krajiny chráněnými krajským úřadem, tzn. nedochází ke střetu s prvky ÚSES v kompetenci krajského úřadu, ani na daném území není v současné době evidován výskyt zvláště chráněných živočichů. Podrobný biologický průzkum ploch v rámci rozborů a průzkumů prováděn nebyl a v případě výskytu těchto druhů se jejich ochrana řídí § 49 a 50 zákona“

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota za podmínky, že bude vůči lokalitám dotčených pozemní komunikací II/286 doplněno do územně-plánovací dokumentace následující: Hluk z dopravy Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže podle § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění následných předpisů v nově navržených plochách v blízkosti silnice II. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po silnici II. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem ze silnice II. třídy, nikoli jen na ty náklady, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné silnici II. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.“

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko dle zákona o prevenci závažných havárií; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nemá připomínek. S uvedeným odůvodněním: „Předložené podklady Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek

k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, odpadové hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Souhlasíme s návrhem rozhodnutí námitky.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Souhlas s návrhem vyhodnocení připomínek a s návrhem rozhodnutí o podaných námitkách k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota“.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Orgán státní správy lesů nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitce.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Rozhodnutím o námitkách a vyhodnocením připomínek nedochází ke střetu se zájmy chráněnými vodním zákonem.“

Hasičský záchranný sbor, stanovisko doručené dne 03.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1751/13 obsahující následující stanovisko: „Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedenou dokumentaci. K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.“

Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1745/13 obsahující následující: „K návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá vojenská správa námitky. Dále požadují respektovat vydané stanovisko pod č.j. 7811/074444-ÚP/2011-1420, kde požadují zapracovaní vojenského objektu do textové i grafické časti Návrhu ÚP Bradlecká Lhota, je konečné a do doby převodu na jiný subjekt neměnné, tj., že plocha bude ponechána v ploše specifické – objekt důležitý pro obranu státu. V zájmové oblasti se nenachází vojenské inženýrské sítě.“

Zastupitelstvo obce Bradlecká Lhota na základě předloženého návrhu rozhodnutí o námitce a výše uvedeného zdůvodnění, zpracovaného pořizovatelem územního plánu za spolupráce s určeným zastupitelem, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Část b)

2) Pozemky 590/5 a 599/3 jsou v NÚP navrženy jako plochy smíšené nezastavěného území – zeleň ochranná a izolační (dále jen „Plochy ZO“). Proti takto navrženému využití Ploch ZO podávám námitku a navrhuji jejich využití jako plochy výroby a skladování.

Odůvodnění námitky:

Ad 2) Plochy ZO navrhuji využít jako plochy výroby (nejen zemědělské), skladování a pro technickou a dopravní infrastrukturu, protože v rámci obce Bradlecká Lhota nejsou žádné další navrhované plochy pro výrobu a skladování. Vzhledem k tomu, že se jedná o pozemky mezi Plochami VZ a komunikací II/286, nebude zde docházet k nežádoucímu rozšiřování výrobních ploch do ploch určených k bydlení.

Přílohy námitky: katastrální mapa; katastrální mapa s ortofoto; vymezení území dotčeného námitkami navrhovatele; list vlastnictví navrhovatele; vymezení vlastnictví navrhovatele na katastrální mapě; souhlas spol. ZEOS LOMNICE a.s. s námitkami navrhovatele (bude doručeno dodatečně)

Rozhodnutí o námitce č. 1 části b):

Námitce č. 1 části b) se vyhovuje, pozemky p. č. 590/5 a 599/3 v katastrálním území Bradlecká Lhota budou zařazeny do nově stanovené plochy s rozdílným způsobem využití – plochy výroby a skladování – výroba a skladování – Návrh (VS).

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel označil své podání jako námitku. Pořizovatel proto posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námitky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání je námitkou dle stavebního zákona, neboť jej podal vlastník pozemků, jenž dále v rámci podání namítá skutečnost, jak bylo v Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota s pozemky naloženo, tj. jako vlastník pozemků je dotčen řešením Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota.

Pořizovatel dále zjišťoval, zda námitka obsahuje veškeré náležitosti, stanovené § 52 odst. 3 stavebního zákon, tj. odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí a vymezení území dotčeného námitkou. Pořizovatel i v tomto bodě dospěl k závěru, že námitka obsahuje všechny náležitosti dané stavebním zákonem a proto bude dále jako námitka vyhodnocována.

Pořizovatel a určený zastupitel na základě vyhodnocení Námitky 1 části a) dále vyhodnocovali možnost vhodnost rozšíření plochy výroby a skladování – výroba a skladování (VS) o další pozemky p. č. 590/5 a 599/3 v k. ú. Bradlecká Lhota jako zastavitelné plochy, přičemž zjistili, že se jedná o pozemky, který leží mezi plochou výroby a skladování – výroba a skladování (VS) a silnicí II/286, čímž by došlo k dopravnímu napojení celého areálu na dopravní systém a zvýšení možnosti opětovného využití stávajícího areálu. Pořizovatel o pozemcích dále zjistil, že nenavazují na plochy bydlení nebo rekreace, přičemž od zastavitelných ploch bydlení a občanského vybavení jsou odděleny plochou zeleně (plocha smíšená nezastavěného území – zeleň ochranná a izolační – K7) a tudíž by nedošlo k přímému vzájemnému ovlivnění ploch.

Pořizovatel a určený zastupitel na základě zjištěných skutečností dospěli k závěru, že umístění zastavitelných ploch na pozemcích p. č. 590/5 a 599/3 v k. ú. Bradlecká Lhota je možné.

Pořizovatel dále na základě výzvy na uplatnění stanovisek dotčených orgánů obdržel k podaným námitkám a připomínkám stanoviska dotčených orgánů, ve kterých byly uplatněny souhlasy s návrhem na rozhodnutí o námitce, a proto pořizovatel s určeným zastupitelem ponechali návrh rozhodnutí o námitce, jenž se předkládá zastupitelstvu obce Bradlecká Lhota k rozhodnutí beze změn.

V rámci uplatněných stanovisek pořizovatel obdržel stanoviska následujících dotčených orgánů:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, stanovisko doručené dne 23.05.2013, vedené pod č. j. SÚ/1547/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uvedených v záznamu z veřejného projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s navrženým zařazením nových ploch i s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitce k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota.“ S uvedeným odůvodněním: „Námitka se týká změny využití plochy VZ, vyznačené na pozemcích nevyužívaného zemědělského areálu, na plochu výroby a skladování VS. Jsou navrženy podmínky funkčního využití plochy VS, jejichž hlavním využitím je výroba a skladování a též zemědělská výroba, skladování a přidružená výroba. Pořizovatel vyhověl námitce vlastníka pozemků. Tímto návrhem je umožněno širší využití plochy zastavěného území než by umožňovalo využití jako plochy VZ, což není v rozporu se zájmy ochrany ZPF. V případě potřeby daná plocha umožňuje využití i pro zemědělskou výrobu.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předmětnému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nejsou z hlediska ochrany ovzduší připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota neobsahuje z hlediska ochrany ovzduší žádné skutečnosti, údaje a návrhy, které by byly v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „S návrhem na zařazení ploch a jejich funkčním využitím lze souhlasit bez připomínek, protože nebyl zjištěn střet se zájmy ochrany přírody a krajiny chráněnými krajským úřadem, tzn. nedochází ke střetu s prvky ÚSES v kompetenci krajského úřadu, ani na daném území není v současné době evidován výskyt zvláště chráněných živočichů. Podrobný biologický průzkum ploch v rámci rozborů a průzkumů prováděn nebyl a v případě výskytu těchto druhů se jejich ochrana řídí § 49 a 50 zákona“

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota za podmínky, že bude vůči lokalitám dotčených pozemní komunikací II/286 doplněno do územně-plánovací dokumentace následující: Hluk z dopravy Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže podle § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění následných předpisů v nově navržených plochách v blízkosti silnice II. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po silnici II. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem ze silnice II. třídy, nikoli jen na ty náklady, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné silnici II. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.“

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko dle zákona o prevenci závažných havárií; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nemá připomínek. S uvedeným odůvodněním: „Předložené podklady Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, odpadové hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Souhlasíme s návrhem rozhodnutí námitky.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Souhlas s návrhem vyhodnocení připomínek a s návrhem rozhodnutí o podaných námitkách k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „orgán státní správy lesů nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitce.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Rozhodnutím o námitkách a vyhodnocením připomínek nedochází ke střetu se zájmy chráněnými vodním zákonem.“

Hasičský záchranný sbor, stanovisko doručené dne 03.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1751/13 obsahující následující stanovisko: „Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedenou dokumentaci.

K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.“

Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1745/13 obsahující následující: „K návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá vojenská správa námitky. Dále požadují respektovat vydané stanovisko pod č.j. 7811/074444-ÚP/2011-1420, kde požadují zapracovaní vojenského objektu do textové i grafické časti Návrhu ÚP Bradlecká Lhota, je konečné a do doby převodu na jiný subjekt neměnné, tj., že plocha bude ponechána v ploše specifické – objekt důležitý pro obranu státu. V zájmové oblasti se nenachází vojenské inženýrské sítě.“

Zastupitelstvo obce Bradlecká Lhota na základě předloženého návrhu rozhodnutí o námitce a výše uvedeného zdůvodnění, zpracovaného pořizovatelem územního plánu za spolupráce s určeným zastupitelem, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Námitka č. 2

Jan Bartoníček

Podání doručené dne 18.03.2013, vedené pod č. j. SÚ/834/13

Doplňuji souhlas vlastníka budov k námitkám k návrhu územního plánu obce Bradlecká Lhota, které jsem podával dne 12.03.2013

Přílohy: Souhlas vlastníka nemovitostí s námitkou, zákres území dotčeného námitkou nad územním plánem, snímek katastrální mapy s podkladem ortofotomapy.

Rozhodnutí o námitce č. 2:

Námitka č. 2 je v plném rozsahu zapracována a rozhodnuta v námitce č. 1.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Namítající tímto podáním pouze doplňoval námitku k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota označenou jako č. 1 (doručenou dne 13.03.2013 a vedenou pod č. j. SÚ/748/12) o další podklady. Pořizovatel proto tuto námitku samostatně nevyhodnocoval, nýbrž ji v celém rozsahu zohlednil v rámci vyhodnocení námitky č. 1.

Námitka č. 3

Milan Crha a Věra Crhová

Podání doručené dne 02.04.2013, vedené pod č. j. SÚ/938/13

Námitka proti nezařazení pozemků p. č. 1/2, 699 a části pozemku p. č. 363/1 v katastrálním území Bradlecká Lhota pro využití zástavbou bydlení (ani z jejich části). V Návrhu ÚP jsme nenalezli žádný rozpor bránící nezařazení pozemků (viz citace).

Odůvodnění námitky: Plynulé navázání zástavby obce do úrovně staveb na protilehlých pozemcích hlavní komunikace (možno postavit min. 2 rodinné domy pro vyrovnání). K pozemkům již zřízena nájezdová komunikace z hlavní silnice. Blízkost rozvodu elektrické energie ze sloupu na pozemcích (svod). Žádost o udělení výjimky blízkosti lesa na 20 – 25 m. Protihluková opatření na vlastní náklady stavebníka. Neexistující rozpor s koncepcí zástavby obce, na veřejném projednání 25.03.2013 nebylo žádným oprávněným pracovníkem zdůvodněno pro nás přijatelné a akceptovatelné vysvětlení nezařazení navržených pozemků.

Přílohy: situační plány, skici a kopie návrhu územního plánu.

Rozhodnutí o námitce č. 3:

Námitce č. 3 se nevyhovuje. Předmětné pozemky budou ponechány v ploše zemědělské – zemědělské obhospodařování (NZ) – Stav.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel označil své podání jako námitku. Pořizovatel proto posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námitky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání je námitkou dle stavebního zákona, neboť jej podal vlastník pozemků, jenž dále v rámci podání namítá skutečnost, jak bylo v Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota s pozemky naloženo, tj. jako vlastník pozemků je dotčen řešením Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota.

Pořizovatel dále zjišťoval, zda námitka obsahuje veškeré náležitosti, stanovené § 52 odst. 3 stavebního zákon, tj. odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí a vymezení území dotčeného námitkou. Pořizovatel i v tomto bodě dospěl k závěru, že námitka obsahuje všechny náležitosti dané stavebním zákonem a proto bude dále jako námitka vyhodnocována.

Vzhledem k tomu, že všechny pozemky v rámci vyhodnocování námitky leží v katastrálním území Bradlecká Lhota, nebude tato skutečnost v dalším textu uváděna.

Pořizovatel a určený zastupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná o pozemky, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako trvalý travní porost. Na pozemku p. č. 1/2 se dále nachází pozemek p. č. 699, který je katastrem nemovitostí veden jako ostatní plocha – jiná plocha. Vzhledem k tomu, že tento pozemek se nachází uprostřed pozemku p. č. 1/2 bude

vyhodnocován spolu s pozemky uvedenými v námitce. Pořizovatel dále zjistil, že skutečný stav v terénu odpovídá v současné době evidenci katastru nemovitostí, tj. na pozemcích se nachází převážně travnatý porost a část pozemku p. č. 1/2 je využívána jako přístup k objektu čp. 10. Umístění komunikace je pak doloženo i v příloze námitky formou geometrického zaměření.

Pořizovatel dále k pozemkům uvádí, že pozemky se nacházejí v návaznosti na silnici II/286 s možností přístupu z přístupové komunikace uvedené výše. Tato skutečnost je uvedena i v námitce podatele. Z hlediska dostupnosti sítí technické infrastruktury (elektrické energie) pak pořizovatel vychází z údajů námitky a dále z faktu, že se v dotčené oblasti nacházejí již stávající objekty, které jsou na technické sítě napojeny, neboť v rámci koordinačního výkresu a Územně analytických podkladů jsou evidovány pouze sítě vysokého napětí a vyšší, které nelze k napojení použít.

Z hlediska územního plánu pak předmětné pozemky navazují na zastavěné území obce a to jak na shodné straně silnice, tak na protější straně, kdy je námitkou požadován rozsah zastavitelné plochy shodný s hranicí zastavitelné plochy protilehlé strany silnice (viz též grafická příloha námitky).

Pořizovatel dále hledal v území limity a hodnoty území, které by mohly být překážkou pro umístění zastavitelné plochy bydlení. Z tohoto hlediska dospěl k závěru, že v území se vyskytují zejména dva limity, které mohou bránit umístění zastavitelné plochy, resp. následně objektů pro bydlení v rodinných domech na této ploše. Jedná se o hygienický limit a ochranné pásmo silnice II/286, která bezprostředně přiléhá k předmětným pozemkům a dále pak hranice 50 m respektive pak 30 m od hranice lesních pozemků, jenž zasahuje velkou část požadovaných pozemků. V tomto ohledu je pak v rámci námitky uplatněn požadavek na snížení hranice z 30 m na 20 až 25 m od hranice lesních pozemků.

Pořizovatel s určeným zastupitelem následně na základě získaných informací zhodnotili možnost umístění zastavitelné plochy, na základě čehož dospěli k závěru, že z hlediska urbanistického uspořádání obce je v daném místě umístění zástavby možné, neboť celková struktura sídla zůstane zachována, neboť v obci Bradlecká Lhota se jedná o údolní zástavbu, kde jsou objekty situovány zejména podél hlavní komunikace – silnice II/286 a souběžné místní komunikace, či komunikací podél vodních toků s absencí rušících a do volné krajiny vybíhajících staveb. Zástavba bude tento charakter plně respektovat, přičemž z uspořádání terénu je zřejmé, že v dané oblasti do budoucna nevznikne víceřadá zástavba, která je v území nežádoucí.

Z hlediska ovlivnění přírodních hodnot se pak pořizovatel domnívá, že vzhledem k umístění zastavitelné plochy nedojde k nepřiměřenému zásahu do krajinného rázu, neboť zastavitelná plocha by se nacházela v údolní části obce, které není vystaveno pohledům z většího okolí či dokonce dálkovým. Z hlediska zemědělského půdního fondu se pak požadovaná zastavitelná plocha nachází na zemědělské půdě IV. třídy ochrany, bez návaznosti na jiné souvislé plochy zemědělského půdního fondu. Pořizovatel pak nespatřuje překážky ani z hlediska ochrany ostatních částí přírodních hodnot a proto z tohoto hlediska považuje umístění zastavitelné plochy za možné.

Namítající dále v rámci námitky nepřímo uvádí (cit.: Protihluková opatření na vlastní náklady stavebníka.), že mu jsou známy limity vyplývající z návaznosti pozemků na silnici II/286 a z toho plynoucí hygienické limity, které brání umístění běžné zástavby a proto uvádí, že případná protihluková opatření budou hrazena stavebníkem. V případě konečného zapracování zastavitelné plochy do Územního plánu Bradlecká Lhota by tak byl rozšířen výčet ploch (staveb) podmíněných „prokázáním souladu s požadavky právních předpisů na ochranu před hlukem“.

Pořizovatel dále k textu námitky uvádí, že v rámci veřejného projednání byly namítajícímu předloženy shodné důvody, resp. překážky v umístění zastavitelné plochy na dotčených pozemcích jaké jsou uvedeny v tomto vyhodnocení námitky (je doloženo zvukovým záznamem z veřejného projednání), tj. blízkost silnice II. třídy a jejího ochranného pásma a vzdálenost 30 m od hranice lesních pozemků, kdy kombinace těchto dvou limitů neumožňuje předmětné pozemky plnohodnotně využít pro požadovanou funkci, tj. výstavbu rodinných domů s příslušným zázemím. Namítající byl ale současně poučen, že proti způsobu zpracování Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota pro veřejné projednání může podat námitku, ve které uvede vlastní návrh řešení a jeho zdůvodnění, což namítající učinil. Pořizovatel dále konstatuje, že z hlediska vlastníka pozemku je pochopitelné, že v případě zamítavých argumentů proti jeho záměru, je takové řešení nepřijatelné a neakceptovatelné.

Pořizovatel a určený zastupitel na základě uvedeného dospěl k závěru, že v případě souhlasu dotčených orgánů s umístěním stavby ve vzdálenosti menší než 30 m od lesa, tj. ve vzdálenosti 20 až 25 m od hranice lesních pozemků, by bylo možné stavby rodinných domů na předmětných pozemcích umístit.

Pořizovatel v souladu se stavebním zákonem na základě vlastního vyhodnocení a odůvodnění Návrhu rozhodnutí o námitce vyzval dotčené orgány k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k podaným námitkám a připomínkám. Na základě této výzvy obdržel některá nesouhlasná stanoviska dotčených orgánů k navrženému rozhodnutí o námitce a proto pořizovatel s určeným zastupitelem návrh rozhodnutí o námitce, jenž se předkládá zastupitelstvu obce k rozhodnutí, museli změnit tak, aby odpovídal závěrům stanovisek dotčených orgánů.

V rámci uplatněných stanovisek pořizovatel obdržel stanoviska následujících dotčených orgánů:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, stanovisko doručené dne 23.05.2013, vedené pod č. j. SÚ/1547/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uvedených v záznamu z veřejného projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s navrženým zařazením nových ploch i s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Námitkou bylo požadováno využití plochy pozemku p. č. 1/2 a části p. č. 363/1 v k. ú. Bradlecká Lhota jako plochy pro bydlení (pro umístění 2 rodinných domů). Pořizovatel

námitce vyhověl z důvodů uvedených v jejím odůvodnění. Plocha leží při komunikaci, navazuje na zastavěné území a není jí zasahováno do vysoce chráněné zemědělské půdy. Z hlediska zájmů ochrany ZPF (§ 4 zákona o ochraně ZPF) je návrh na vymezení dané plochy akceptovatelný. S rozsahem vymezení dané plochy, uvedeným v návrhu rozhodnutí o námitce, orgán ochrany ZPF souhlasí."

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předmětnému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nejsou z hlediska ochrany ovzduší připomínky." S uvedeným odůvodněním: „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota neobsahuje z hlediska ochrany ovzduší žádné skutečnosti, údaje a návrhy, které by byly v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení."

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje v daném případě dodržení ochranného pásma lesa a nezastavěného území v minimální vzdálenosti 30 m. Dodržení ochranného pásma je požadováno s ohledem na skutečnost, že v daných lesních porostech dochází k výskytu zvláště chráněného druhu rostlin – okrotice úzkolisté, který zasahuje i území u hrany lesních pozemků. Snížení vzdálenosti ochranného pásma může v tomto případě ohrozit daná ekotonová společenstva a okraje lesa, které mají zásadní vliv i na stabilitu porostu a tedy i ochranu daného druhu v uvedené lokalitě. V případě, že nebude možné uvedené podmínky dodržet, požadujeme plochu ze zástavby zcela vyloučit či redukovat na výstavbu pouze 1 rodinný dům."

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota za podmínky, že bude vůči lokalitám dotčených pozemní komunikací II/286 doplněno do územně-plánovací dokumentace následující: Hluk z dopravy Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže podle § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění následných předpisů v nově navržených plochách v blízkosti silnice II. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po silnici II. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem ze silnice II. třídy, nikoli jen na ty náklady, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné silnici II. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách."

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko dle zákona o prevenci závažných havárií; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nemá připomínek. S uvedeným odůvodněním: „Předložené podklady Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek

k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, odpadové hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Souhlasíme s návrhem rozhodnutí námitky.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „S návrhem rozhodnutí a jeho odůvodněním. Vyhověním podané námitce nedojde ke střetu se zájmy ochrany přírody a krajiny, námitka není v rozporu s Koncepcí ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Orgán státní správy lesů nesouhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitce. Orgán státní správy lesů požaduje, aby nové stavby rodinných domů byly umístěny ve vzdálenosti větší než 25 m od hranice lesních pozemků.“ S uvedeným odůvodněním: „Z hlediska umístění může mít stavba ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa negativní vliv na les nebo může být existencí lesa negativně ovlivněna či ohrožena. V případě stavby pro trvalé bydlení není vyloučeno ani ohrožení bezpečnosti osob. To dále vyvolává požadavky na předčasné kácení lesa nebo na omezení hospodaření. Proto lesní zákon v § 14 odst. 2 zmocňuje orgány státní správy lesů posuzovat dotčení pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa, aby se těmto negativním kontraindikacím předcházelo.

Obecné podmínky pro udělení souhlasu k návrhovým plochám v rámci tvorby územních plánů stanoví Městský úřad Semily dle těchto regulativů: Nové stavby bytových/rodinných domů a budovy, které lze umístit na pozemku bytového/rodinného domu, nebudou umístěny ve vzdálenosti menší než 30 m od hranice lesních pozemků. Nové stavby rodinné rekreace a budovy, které lze umístit na pozemku stavby rodinné rekreace, nebudou umístěny ve vzdálenosti menší než 30 m od hranice lesních pozemků. V menší vzdálenosti nelze vyloučit negativní působení mezi užíváním stavby a existencí lesa. Ve vzdálenosti menší než-li 30 m od okraje lesa lze v navržených plochách bydlení a plochách rekreace, s přihlédnutím k místní konfiguraci terénních podmínek, akceptovat pouze stavby bezprostředně související a podmiňující bydlení, a stavby a zařízení, které mohou být dle ustanovení stavebního zákona umístěny na pozemku rodinného domu respektive stavby bezprostředně související a podmiňující rodinnou rekreaci, a stavby a zařízení, které mohou být dle ustanovení stavebního zákona umístěny na pozemku rodinné rekreace, přičemž v ostatních navržených plochách je možné umístit pouze drobné stavby nesloužící k funkci bydlení či rekreace.

Lesní pozemky 363/2 a 363/5 v k.ú. Bradlecká Lhota se nacházejí ve svahu nad navrhovanými pozemky pro výstavbu rodinných domů p.č. 1/2, 699 a 363/1 v k.ú. Bradlecká Lhota a nelze reálně vyloučit nebezpečí ohrožení bezpečnosti osob a majetku. Po posouzení situace na místě dospěl správní orgán k závěru, že postačí odstup nových staveb 25 m od okraje lesních pozemků. V této vzdálenosti bude minimalizováno riziko před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí z pozemků určených k plnění funkcí lesa bez nutnosti změny způsobu hospodaření a dopadů

na plnění funkcí lesa dotčených lesních pozemků. Nejkratší vzdálenost lesa na pozemku p.č. 363/5 od silnice II/286 na pozemku p.č. 673/1 v k.ú. Bradlecká Lhota je cca 42 m. Podle názoru orgánu státní správy lesů lze na pozemcích realizovat výstavbu dvou rodinných domů při dodržení stanovených hygienických limitů a ochranného pásma silnice II/286, tak i požadovaného odstupu stavby 25 m od okraje lesa."

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota připomínky." S uvedeným odůvodněním: „Rozhodnutím o námitkách a vyhodnocením připomínek nedochází ke střetu se zájmy chráněnými vodním zákonem."

Hasičský záchranný sbor, stanovisko doručené dne 03.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1751/13 obsahující následující stanovisko: „Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedenou dokumentaci. K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko."

Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1745/13 obsahující následující: „K návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá vojenská správa námitky. Dále požadují respektovat vydané stanovisko pod č.j. 7811/074444-ÚP/2011-1420, kde požadují zapracovaní vojenského objektu do textové i grafické časti Návrhu ÚP Bradlecká Lhota, je konečné a do doby převodu na jiný subjekt neměnné, tj., že plocha bude ponechána v ploše specifické – objekt důležitý pro obranu státu. V zájmové oblasti se nenachází vojenské inženýrské sítě."

Pořizovatel a určený zastupitel na základě stanovisek Krajského úřadu Libereckého kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny a Městského úřadu Semily, orgánu státní správy lesů museli přehodnotit způsob rozhodnutí o námitkách, neboť v uvedených stanoviscích byl uplatněn nesouhlas s dosavadním vyhodnocením námitky pořizovatelem a určeným zastupitelem. Nesouhlas se v obou případech týkal odstupu zastavitelné plochy a umístění staveb hlavních v zastavitelné ploše vůči hranici lesního pozemku.

V případě stanoviska orgánu státní správy lesů bylo připuštěno zmenšení vzdálenosti od hranice lesních pozemků na minimálních 25 m, přičemž se jedná o vzdálenost umístění staveb hlavních (což je v tomto případě zejména stavba rodinného domu), s tím, že nebude omezováno umístění zastavitelné plochy jako takové, tj. v praxi by bylo možné zbývající část pozemku využít jako zahradu rodinného domu s možností oplocení. Zde se pořizovatel ztotožňuje s názorem dotčeného orgánu, že takto „regulovaná" zastavitelná plocha by byla z hlediska realizace staveb rodinných domů využitelná.

V případě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny však dotčený orgán požaduje zachování ekotonového společenstva, tj. přechodové oblasti mezi lesním ekosystémem a lučním ekosystémem, přičemž jako ekotonovou oblast požaduje

ponechání vzdálenosti 30 m od hranice lesních pozemků, které má byt ponecháno jako nezastavěné území. Pořizovatel na základě tohoto stanoviska opětovně vyhodnotil zastavitelnou plochu, která by vznikla zmenšením o vzdálenost 30 m od hranice lesních pozemků a dále ochranné pásmo silnice a dospěl k závěru, že vzniklá zastavitelná plocha by svými rozměry a rozlohou neumožnila plnohodnotné využití pro umístění rodinného domu a doplňkových staveb a vytvoření související zahrady. Pořizovatel při vymezení zastavitelné plochy vycházel z obalové křivky 30 m od hranice lesních pozemků, přičemž při jejích zanesení do územního plánu by tato zastavitelná plocha musela být dále zmenšena z důvodu, že hranice zastavitelných ploch je třeba v území přesně definovat a to ideálně vedením rovných linií po hranicích pozemků nebo jejich lomových bodech. Dále by vzhledem ke vzdálenosti 30 m o hranice lesních pozemků došlo k vytvoření proluky na řešené straně silnice, tj. mezi zastavěným územím a vzniklou zastavitelnou plochou.

Pořizovatel a určený zastupitel na základě uvedeného dospěli k závěru, že vymezená zastavitelná plocha na předmětných pozemcích by na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů byla nevhodná pro umístění stavby rodinného domu včetně zahrady, přičemž pořizovatel a určený zastupitel vzali v úvahu i fakt, že v rámci obce je navržen dostatečný počet zastavitelných ploch pro výstavbu rodinných domů a řešená plocha tak není bezpodmínečně nezbytná pro zachování udržitelného rozvoje obce.

Zastupitelstvo obce Bradlecká Lhota na základě předloženého návrhu rozhodnutí o námitce a výše uvedeného zdůvodnění, zpracovaného pořizovatelem územního plánu za spolupráce s určeným zastupitelem, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Námitka č. 4

Vladimíra Karásková Vojtíšková

Podání doručené dne 04.04.2013, vedené pod č. j. SÚ/939/13

Nesouhlasím s návrhem zařadit pozemek 285/2 mezi plochy zemědělské – zemědělské obhospodařování. Navrhuji pozemek zařadit mezi plochy smíšené obytné – venkovské.

Na předmětné parcele, která navazuje na zastavěné území obce, chceme postavit zemědělskou stavbu s bytem k trvalému bydlení, jež umožní mně a mé rodině efektivně obhospodařovat dva a čtvrt hektaru okolních pozemků, které vlastníme a na kterých hospodaříme od jara loňského roku. Stavba bude navržena a umístěna tak, aby nebyla při dálkových ani místních pohledech na Bradlec patrná a nenarušila okolní krajinu.

Trvalý pobyt na obhospodařovaném území je pro nás důležitý z hlediska pochopení vazeb a souvislostí mezi jednotlivými ekosystémy. Jedině přímý kontakt a vybudování vztahu s okolní přírodou a krajinou nám pomůže uplatnit principy trvale udržitelného zemědělství. Trvalým pobytem v Bradlecké Lhotě se chceme zařadit do občanské společnosti obce. Historické založení obce jako údolní lánové je v současné době z hlediska obhospodařování půdy nefunkční. Majitelé usedlostí obhospodařují povětšině pouze zahrady v nejbližším okolí

domů, zatímco pole, louky, lesy zůstávají ladem nebo jsou pronajímány zemědělskou společností, jejíž technologie konvenčního zemědělství stojí za devastací původní zemědělské krajiny. Jsem přesvědčena, že vytváření malých rodinných hospodářství je cestou jak vrátit do krajiny pestrost a život a vlastníkům půdy odpovědnost za její stav. Z těchto důvodů navrhuji zařadit pozemek 285/2 mezi plochy smíšené obytné – venkovské tak, aby byl náš záměr v souladu s územním plánem obce Bradlecká Lhota.

Rozhodnutí o námitce č. 4:

Námitce č. 4 se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatel označil své podání jako námitku. Pořizovatel proto posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námitky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání je námitkou dle stavebního zákona, neboť jej podal vlastník pozemků, jenž dále v rámci podání namítá skutečnost, jak bylo v Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota s pozemky naloženo, tj. jako vlastník pozemků je dotčen řešením Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota.

Pořizovatel dále zjišťoval, zda námitka obsahuje veškeré náležitosti, stanovené § 52 odst. 3 stavebního zákon, tj. odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí a vymezení území dotčeného námitkou. Pořizovatel i v tomto bodě dospěl k závěru, že námitka obsahuje všechny náležitosti dané stavebním zákonem a proto bude dále jako námitka vyhodnocována.

Vzhledem k tomu, že pozemek v rámci vyhodnocování námitky leží v katastrálním území Bradlecká Lhota, nebude tato skutečnost v dalším textu uváděna.

Pořizovatel a určený zastupitel zjistil stav v území a zjistil, že se jedná o pozemek, který je v katastru nemovitostí veden jako trvalý travní porost. Pořizovatel dále zjistil, že skutečný stav v terénu odpovídá v současné době evidenci katastru nemovitostí, tj. na pozemcích se nachází travnatý porost.

Pořizovatel dále k pozemku uvádí, že z hlediska dopravního se pozemek nachází v návaznosti na pozemek p. č. 630, který je v katastru nemovitostí evidován jako ostatní plochy – ostatní komunikace ve vlastnictví obce Bradlecká Lhota, avšak tato komunikace je v současné době polní cestou využívanou výhradně pro obhospodařování přilehlých zemědělských pozemků. Pořizovatel ověřil, že stav komunikace neumožňuje plnohodnotné dopravní napojení pro osobní automobily, přičemž obec Bradlecká Lhota nemá vzhledem k využití komunikace zájem o vybudování zpevněného povrchu. V této souvislosti určený zastupitel poukázal na problematickou obslužnost území zejména v zimních měsících.

Z hlediska územního plánu a stávající zástavby navazuje dotčený pozemek na zastavěné území, které je tvořené třemi zastavěnými stavebními pozemky, které dle skutečnosti tvoří jeden stavební objekt pro bydlení, který nemá přiděleno číslo popisné ani evidenční, neboť je

stále zapsán jako rozestavěný. Další pozemky jsou využívány jako zahrada. Nejbližší souvislá zástavba se pak nachází přibližně 550 m západním směrem od hranice pozemku a vzhledem ke konfiguraci terénu a výskytu vrostlé zeleně nejsou tyto dvě části pohledově propojené.

Pořizovatel posuzoval záměr z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování, kde hodnotil zejména vliv umístění stavby na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a to včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Na základě tohoto hodnocení úřad územního plánování dospěl k závěru, že umístění stavby na dotčeném pozemku není z hlediska územního plánování vhodné, neboť současný charakter obce z urbanistického hlediska je liniovou údolní zástavbou rozléhající se podél hlavních komunikací (silnice II a III. třídy) a původní „historické“ komunikace v nivě Ploužnického potoka, na které dále do krajiny navazují zahrady, pole a travní porosty s absencí vzdálené izolované zástavby a udržuje si tak původní historický způsob založení obce – údolní lánová obec.

Pořizovatel má za to, že i v případě umisťování nových staveb v území je třeba respektovat historický vývoj obce a novou výstavbu umisťovat v rámci proluk současné údolní zástavby, případně v bezprostřední návaznosti na tuto zástavbu a to při hlavní komunikační síti, tak aby byl zachován jedinečný charakter urbanistického dědictví. Tento názor se konečně projevuje i v Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota, kde zpracovatelem je striktně dodržováno umísťování zastavitelných ploch v souladu s historickým charakterem obce.

Pořizovatel si je vědom umístění dvou rekreačních objektů ve volné krajině, tedy již narušení výše uvedené kompozice obce, ovšem musí zároveň konstatovat, že existence stávající stavby ve volné krajině není důvodem pro umístění dalších staveb. Cílem územního plánování je naopak učinit takové kroky, aby dalším vývojem a rozvojem obce nemohlo dojít k dalšímu zhoršení stavu území a cenného krajinného rázu. Celé řešené území je pak exponováno dálkovým pohledů od Jičínska, přičemž pořizovatel musí konstatovat, že i v případě necitlivého umístění staveb, půjde o nevratné narušení krajiny s dlouhodobým dopadem.

Pořizovatel dále posoudil záměr s limity a hodnotami území, které by mohly ovlivnit vyhodnocení umístění požadované zastavitelné plochy do územního plánu. Z tohoto hlediska dospěl k závěru, že v území se z hlediska evidovaných limitů území nachází pouze pásmo vzdálenosti 50 m metrů od hranice lesního pozemku, které zasahuje celý pozemek p. č. 285/2. Příslušným dotčeným orgánem státní správy lesů, však byla vzdálenost od hranice lesních pozemků, ve které nelze umístit stavbu hlavní (v tomto případně zejména stavba rodinného domu) na území obce Bradlecká Lhota snížena na 30 m [tato vzdálenost vychází z místních růstových podmínek lesa, místních klimatických podmínek (směru převládajícího větru) a konfigurace terénu]. Pokud pak pořizovatel vyhodnotil plochu, kterou lze využít při hranici 30 m od hranice lesních pozemků, dospěl k hodnotě 73 % výměry pozemku, která je zasažena vzdáleností 30 m od hranice lesních pozemků. Pořizovatel nezjistil v řešeném území žádné další limity území, které by se v řešeném místě nacházely a znemožňovaly by umístění zastavitelné plochy.

Z hlediska ovlivnění přírodních hodnot území se na dotčeném pozemku nachází ochrana zemědělského půdního fondu (BPEJ), kdy je pozemek zařazen do IV. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.

Pořizovatel spatřuje v umístění zastavitelné plochy (a budoucí výstavby) ve volné krajině zásah ho přírodních, kulturních i civilizačních hodnot území, přičemž vyhodnotil, že ochrana volné krajiny a nezastavěného území jako podstatné složky prostředí života obyvatel v této části obce (pohledově a civilizačně nenarušený kopec Bradlec a to jak z hlediska dálkových pohledů od jičínské strany, tak z hlediska přímého užívání obyvatel) je širším veřejným zájmem převažujícím nad zájmem jednotlivce.

Pořizovatel dále na základě výzvy na uplatnění stanovisek dotčených orgánů obdržel k podaným námitkám a připomínkám stanoviska dotčených orgánů, ve kterých byly uplatněny souhlasy s návrhem na rozhodnutí o námitce, tj. nesouhlas s umístěním zastavitelné plochy, a proto pořizovatel s určeným zastupitelem ponechali návrh rozhodnutí o námitce, jenž se předkládá zastupitelstvu obce Bradlecká Lhota k rozhodnutí beze změn.

V rámci uplatněných stanovisek pořizovatel obdržel stanoviska následujících dotčených orgánů:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, stanovisko doručené dne 23.05.2013, vedené pod č. j. SÚ/1547/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uvedených v záznamu z veřejného projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s navrženým zařazením nových ploch i s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Orgán ochrany ZPF se ztotožňuje s názorem pořizovatele, že daná plocha je po cestách evidovaných v katastru nemovitostí nepřístupná. Vyřešení přístupu by si vyžádalo další zábor ZPF. Plocha nenavazuje na souvislou zástavbu obce, leží zcela mimo ní, ve volné krajině. Jejím návrhem není splněna jedna ze zásad ochrany ZPF přednostně k nezemědělskému využití používat nezemědělskou půdu, kterou podatelka námitky dle zjištění orgánu ochrany ZPF vlastní (Je zde ale opět problém s přístupem k dané ploše). Nevyhovění námitce je z uvedených důvodů v souladu se zájmy ochrany ZPF.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předmětnému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nejsou z hlediska ochrany ovzduší připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota neobsahuje z hlediska ochrany ovzduší žádné skutečnosti, údaje a návrhy, které by byly v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.“

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „S návrhem

nezařazení ploch k zastavění a s nesouhlasem ke změně jejich současného funkčního využití lze souhlasit bez připomínek, protože je jedním z hlavních požadavků prosazování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny a je úzce svázán s ochranou evidovaných zvláště chráněných živočichů.“

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „Souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota za podmínky, že bude vůči lokalitám dotčených pozemní komunikací II/286 doplněno do územně-plánovací dokumentace následující: Hluk z dopravy Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže podle § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění následných předpisů v nově navržených plochách v blízkosti silnice II. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po silnici II. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem ze silnice II. třídy, nikoli jen na ty náklady, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné silnici II. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.“

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko dle zákona o prevenci závažných havárií; stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1748/13, obsahující souhlasné stanovisko: „K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nemá připomínek. S uvedeným odůvodněním: „Předložené podklady Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu ÚP Bradlecká Lhota nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, odpadové hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Souhlasíme s návrhem rozhodnutí námitky.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Souhlasíme s návrhem rozhodnutí. Orgán ochrany přírody a krajiny se domnívá, že současný navržený regulativ neohrozí a neomezí možnosti efektivně obhospodařovat dotčené pozemky. Pokud podatel nabývá dojmu, že současný návrh ho omezí a znevýhodní, upozorňujeme, že navržený regulativ umožňuje na pozemcích zařazených mezi Plochy zemědělské - zemědělské obhospodařování (NZ) se souhlasem zastupitelstva dotčené obce vybudovat doprovodnou zemědělskou budovu až o rozloze 50 m^2, což dle názoru dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny umožní dostatečně zajistit zázemí pro skladování vyprodukovaných plodin, skladování nářadí apod. Obec Bradlecká Lhota má dostatečnou nabídku stavebních ploch, které nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, tudíž není podatel znevýhodněn o možnost trvalého bydlení v blízkém okolí pozemků v jeho vlastnictví. Jak uvádí podatel, dotčený pozemek navazuje na zastavěné území, je však nutné si uvědomit, že tomuto je pouze proto, že tvorbou územního plánu došlo k vymezení dle faktického stavu, konkrétně z důvodu stávající rozestavěné stavby. Na souvislou zastavěnou plochu s obytnými

domy dotčený pozemek podatele nenavazuje ani pohledovými propojeními. Obecná ochrana přírody a krajiny v souladu s Koncepcí ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje řadí oblast okolí Bradlecké Lhoty podle základního hodnocení krajiny (metodika hodnocení dle autorů Muranský a Nauman 1977), na krajinu přechodnou mezi typem harmonickým (s vyrovnanými vztahy mezi přírodou a člověkem, s převahou mozaikovitých prvků) a přechází v krajinu relativně přírodní s dominantním až výlučným výskytem přírodních prvků s ojedinělým výskytem agrárních ploch, minimem sídel a absencí industriálních prvků. Dalším přístupem hodnocení krajinného rázu je dle jeho oblastí, které jsou založeny na využití krajiny. Bradlecká Lhota je řazena do oblasti krajinného rázu Kozákovský hřbet. Krajina si během historického vývoje zachovala venkovský ráz a zemědělský charakter. Téměř v celém okolí je velmi pestrá krajinná mozaika s typickým projevem střídání menších ploch lesů, polí a luk. Časté jsou také ovocné sady. Převažují menší venkovská sídla s drobnými návesními prostory, na které navazují historicky obhospodařované plužiny. Velmi významnými a ceněnými jsou panoramatické rozhledy na širokou krajinnou oblast. Závěrem ze studie Libereckého kraje z roku 2009 Vymezení krajinného rázu Libereckého kraje vyplývá pro oblast krajinného rázu Kozákovský hřbet, že suburbanizace, nadměrné plošné rozrůstání sídel představuje velmi výrazné narušení vzhledem k pohledové exponovanosti a zachovalému drobnému měřítku krajiny, harmonickému typu krajiny s vysokou krajinářskou hodnotou. Orgán ochrany přírody a krajiny trvá na zachování nezastavěného území, zařazením mezi plochy umožňující výstavbu by došlo k negativnímu střetu s ekotonem lesa a jeho ochranného pásma. Dále upozorňujeme, že dotčený pozemek a jeho blízké okolí jsou stanovištěm zvláště chráněných druhů rostlin a biotopem zvláště chráněných druhů živočichů.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „orgán státní správy lesů nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitce.“

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství; stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1746/13 obsahující následující stanovisko: „Nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Bradlecká Lhota připomínky.“ S uvedeným odůvodněním: „Rozhodnutím o námitkách a vyhodnocením připomínek nedochází ke střetu se zájmy chráněnými vodním zákonem.“

Hasičský záchranný sbor, stanovisko doručené dne 03.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1751/13 obsahující následující stanovisko: „Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedenou dokumentaci. K předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.“

Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, stanovisko doručené dne 07.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1745/13 obsahující následující: „K návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá vojenská správa námitky. Dále požadují respektovat vydané stanovisko pod č.j. 7811/074444-ÚP/2011-1420, kde požadují zapracovaní vojenského objektu do textové i grafické časti Návrhu ÚP Bradlecká Lhota, je konečné a do doby převodu na jiný subjekt neměnné, tj., že plocha bude ponechána v ploše

specifické – objekt důležitý pro obranu státu. V zájmové oblasti se nenachází vojenské inženýrské sítě.“

Zastupitelstvo obce Bradlecká Lhota na základě předloženého návrhu rozhodnutí o námitce a výše uvedeného zdůvodnění, zpracovaného pořizovatelem územního plánu za spolupráce s určeným zastupitelem, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

S pozdravem

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA:
MĚSTSKÝ ÚŘAD SEMILY
obvodní stavební úřad
oddělení územního plánování

PODPIS: *Jaromír Mejsnar v. r.*

Jaromír Mejsnar
vedoucí oddělení územního plánování
obvodní stavební úřad