V rámci pořizování této změny je postupováno dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění dalších předpisů (dále jen „stavební zákon“) na základě přechodných ustanovení dle § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, které ukládá dokončit veřejné projednání nebo opakované veřejné projednání změny územního plánu dle dosavadních právních předpisů, pokud bylo zahájeno přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 283/2021 Sb., tedy přede dnem 01.07.2024.

Opatření obecné povahy

ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU BRADLECKÁ LHOTA

Zastupitelstvo obce Bradlecká Lhota příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, dále § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších změn a § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

vydává

ve smyslu ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona

změnu č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota,

schválenou usnesením Zastupitelstva obce Bradlecká Lhota z 22. veřejného zasedání ze dne 02.10.2026.

Obsah:

A) TEXTOVÁ ČÁST ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU BRADLECKÁ LHOTA 3

B) GRAFICKÁ ČÁST ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU BRADLECKÁ LHOTA 5

C) TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ Z MĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU BRADLECKÁ LHOTA 6

1) Pořizování změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota – postup pořizování 6

2) Rozhodnutí o námitkách uplatněných v návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota a jejich odůvodnění 10

3) Vyhodnocení uplatněných připomínek 21

4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona 21

4.a) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem 21

4.b) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území 21

4.c) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů 22

4.d) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně výsledkem řešení rozporů ... 22

A) Krajský úřad Libereckého kraje ... 22

B) Státní pozemkový úřad ... 45

C) Ministerstvo životního prostředí ... 46

D) Městský úřad Semily, odbor životního prostředí ... 47

E) Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina ... 55

F) Ministerstvo průmyslu a obchodu ... 56

G) Krajská hygienická stanice ... 56

H) Ministerstvo obrany ... 57

5) Náležitosti podle § 53 odst. 5 stavebního zákona ... 74

5.a) Výsledek přezkoumání změny č. 2 Územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona ... 74

5.b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí ... 74

5.c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona ... 75

5.d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly ... 75

5.e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty ... 75

5.f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch: ... 76

6) Soulad změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota podle přílohy č. 7 části II. odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ... 76

6.a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území ... 76

6.b) Vyhodnocení splnění požadavků zprávy o uplatňování ... 76

6.b.1) Vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona ... 76

6.b.2) Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování návrhu změny č. 2 Územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona ... 76

6.b.3) Vyhodnocení souladu s pokyny pro přepracování návrhu v případě postupu podle § 53 odst. 3 stavebního zákona ... 76

6.b.4) Vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu změny č. 2 Územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona ... 76

6.b.5) Vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona 76

6.c) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení ... 76

6.d) Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich změn ... 77

6.e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa ... 77

6.f) Text s vyznačením změn ... 77

D) GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU BRADLECKÁ LHOTA ... 78

A) TEXTOVÁ ČÁST ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU BRADLECKÁ LHOTA

Textová část změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota v rozsahu podle přílohy č. 7 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentace a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších změn obsahující:

1) Vymezení zastavěného území

Je uvedeno v samostatném dokumentu zpracovaném zpracovatele, konkrétně v kapitole I.1.a)

2) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Změnou se tato část územního plánu nemění

3) Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

Je uvedeno v samostatném dokumentu zpracovaném zpracovatele, konkrétně v kapitole I.1.c)

4) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

Je uvedeno v samostatném dokumentu zpracovaném zpracovatele, konkrétně v kapitole I.1.d)

5) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

Je uvedeno v samostatném dokumentu zpracovaném zpracovatele, konkrétně v kapitole I.1.e)

6) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

Je uvedeno v samostatném dokumentu zpracovaném zpracovatele, konkrétně v kapitole I.1.f)

7) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Je uvedeno v samostatném dokumentu zpracovaném zpracovatele, konkrétně v kapitole I.1.g)

8) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Je uvedeno v samostatném dokumentu zpracovaném zpracovatele, konkrétně v kapitole I.1.h)

9) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Změnou se tato část územního plánu nemění

10) Stanovení pořadí změn v území (etapizace)

Změnou se tato část územního plánu nemění

11) Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb

Je uvedeno v samostatném dokumentu zpracovaném zpracovatele, konkrétně v kapitole I.1.k)

12) Definice pojmů, které nejsou obsaženy v právních předpisech

Je uvedeno v samostatném dokumentu zpracovaném zpracovatele, konkrétně v kapitole I.1.l)

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

B) GRAFICKÁ ČÁST ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU BRADLECKÁ LHOTA

Grafická část změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota obsahující:

Výkres základního členění území vyhotovený v měřítku 1:5 000 označený jako I.2.a.

Hlavní výkres obsahující urbanistickou koncepci, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby, dále koncepci uspořádání krajiny včetně ploch s navrženou změnou využití, ploch a koridorů pro územní rezervy, vyhotovený v měřítku 1:5 000, označený jako I.2.b.

Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací vyhotovený v měřítku 1:5 000 označený jako I.2.c.

v rozsahu prováděných změn je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

Změnou č. 2 se **vypouští výkres** „Koncepce veřejné infrastruktury“.

ODŮVODNĚNÍ

C) TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU BRADLECKÁ LHOTA

1) Pořizování změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota – postup pořizování

Dále v textu je

stavebním zákonem: zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), který je v období od 01.01.2024 uplatňován na základě ustanovení § 323 a § 334a odst. 2 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

příslušným zastupitelstvem: zastupitelstvo obce Bradlecká Lhota

určeným zastupitelem: starosta obce Bradlecká Lhota Petr Blažek

pořizovatelem: příslušným pořizovatelem změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota je Městský úřad Semily, obvodní stavební úřad jako příslušný orgán územního plánování (dále jen „pořizovatel") podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon").

zpracovatelem: zpracovatelem změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota byla obcí Bradlecká Lhota vybrána společnost SURPMO, a. s., Opletalova 1626/36, 110 00 Praha 1, projektové středisko Hradec Králové**,** autorizovaná osoba Ing. arch. Miroslav Baťa, číslo autorizace: ČKA 05353.

Územní plán se skládá z:

- tohoto dokumentu zpracovaného pořizovatelem,
- textové části výroku a odůvodnění zpracované zpracovatelem,
- grafické části výroku zpracované zpracovatelem (výkres Výkres základního členění území, Hlavní výkres a Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací) a
- grafické části odůvodnění zpracované zpracovatelem (Koordinační výkres, Výkres předpokládaných záborů půdního fondu).

Správní spis

Ke změně č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota je veden pořizovatelem správní spis „ÚP Bradlecká Lhota- Změna č. 2", č. spisu MěÚ/SÚ/485/23, který obsahuje dokladovou část o pořizování změny územního plánu (veškeré písemnosti dokládající způsob pořízení). Do spisu je možné nahlížet v průběhu pořizování změny i po jejím vydání.

Dotčená katastrální území

Pořízení změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota je pro katastrální území Bradlecká Lhota.

Přijatá usnesení zastupitelstva

Usnesení č.	Ze dne	Popis obsahu usnesení
17. zasedání bod 1	18.08.2022	Schválení zprávy o uplatňování územního plánu za období 2017 – 2021
17. zasedání bod 2	18.08.2022	rozhodnutí o pořízení změny územního plánu na základě schválené zprávy o uplatňování rozhodnutí o pořízení změny zkráceným postupem
17. zasedání bod 3	18.08.2022	Stanovení určeného zastupitele pro pořizování změny č. 2

7. zasedání bod 6	07.12.2023	Stanovuje obsah změny: Požadavek na vymezení zastavitelné plochy pro bydlení na p. č. 508 v celém rozsahu a na části p. č. 507 (viz zákres – červeně) v k. ú. Bradlecká Lhota. Požadavek na vymezení přístupové komunikace k parcelám navrhujeme mezi parcelami 511 a 520 na jedné straně a parcelami 509/1, 508 a 507 na straně druhé. Tato změna je pořizována zkráceným postupem.
22. zasedání bod 1	02.10.2026	Rozhodnutí o námitkách
22. zasedání bod 2	02.10.2026	Vzetí na vědomí vyhodnocení připomínek
22. zasedání bod 3	02.10.2026	Vydání změny územního plánu

Zpráva o uplatňování územního plánu

Zahájení pořizování změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota (dále též „změna č. 2 územního plánu“) předcházelo zpracování Zprávy u uplatňování Územního plánu Bradlecká Lhota za období 2017 až 2021 (dále jen „Zpráva o uplatňování“), jejíž součástí byly i pokyny na zpracování změny Územního plánu Bradlecká Lhota.

Součástí Zprávy byly podané návrhy na změnu územního plánu, o kterých zastupitelstvo průběžně rozhodovalo, jako o návrzích, které budou zapracovány do změny územního plánu.

Návrh Zprávy byl zpracován v rozsahu stanovením vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“). Pořizovatel v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona zaslal návrh Zprávy obci Bradlecká Lhota, dotčeným orgánům, sousedním obcím a Krajskému úřadu Libereckého kraje pro uplatnění vyjádření, podnětů a stanoviska podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to oznámením ze dne 02.05.2022 vedeným pod č. j. SÚ/1173/22.

Veřejnou vyhláškou ze dne 02.05.2022 vedenou pod č. j. SÚ/1174/22 pak pořizovatel oznámil možnost každého uplatnit k návrhu Zprávy připomínku a to v termínu do 06.06.2022 včetně. Zároveň touto veřejnou vyhláškou doručil návrh Zprávy. Veřejná vyhláška byla zveřejněna na úřední desce a elektronické úřední desce Městského úřadu Semily a Obecního úřadu Bradlecká Lhota. V elektronické podobě byl návrh Zprávy vystaven na internetových stránkách města Semily.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil uplatněná vyjádření a stanoviska, která byla doručena ve stanovené lhůtě (Vyhodnocení projednání Zprávy 2017-2021 o uplatňování Územního plánu Bradlecká Lhota) ze dne 21.06.2022 vedené pod č. j. SÚ/1719/22), a na jejich základě jej upravil.

Dotčeným orgánem (krajský úřadem) bylo konstatováno, že záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (stanovisko ze dne 25.05.2022 značky KULK 39611/2022 doručené dne 26.05.2022 a vedené pod č. j. SÚ/1648/22).

Dotčeným orgánem z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (stanovisko ze dne 01.06.2022 značky KULK 40912/2022 doručené dne 03.06.2022 a vedené pod č. j. SÚ/1652/22).

Obcí Bradlecká Lhota ani dotčenými orgány nebylo požadováno zpracování variantního řešení změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota.

Upravená Zpráva byla dle § 47 odst. 5 stavebního zákona schválena usnesením Zastupitelstva obce Bradlecká Lhota (17. zasedání bod 1) konaného dne 18.08.2022, zároveň zastupitelstvo rozhodlo

zahájení pořizování změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota. Součástí Zprávy o uplatňování byl požadavek na pořizování změny zkráceným postupem a stanovení určeného zastupitele pro změnu č. 2.

Zastupitelstvo před zahájením řízení o změně č. 2 dále schválilo dodatečný obsah změny č. 2 a to usnesením ze dne 07.12.2023:

6. Návrh navrhovatelky Lenky Doležalové bude podkladem pro změnu Územního plánu Bradlecká Lhota. Návrh bude přiřazen ke změně č. 2.

   Na základě návrhu se stanovuje obsah změny:

   Požadavek na vymezení zastavitelné plochy pro bydlení na p. č. 508 v celém rozsahu a na části p. č. 507 (viz zákres – červeně) v k. ú. Bradlecká Lhota.

   Požadavek na vymezení přístupové komunikace k parcelám navrhujeme mezi parcelami 511 a 520 na jedné straně a parcelami 509/1, 508 a 507 na straně druhé.

   Tato změna je pořizována zkráceným postupem.

Schválené podklady byly předány zpracovateli dokumentace změny č. 2.

Z obsahu Zprávy o uplatňování a legislativních požadavků vyplynul požadavek na převod dokumentace územního plánu do jednotného standardu.

Veřejné projednání:

Zpracovaná dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota byla pořizovateli předána dne 10.04.2024 prostřednictvím určeného zastupitele.

Pořizovatel následně formou veřejné vyhlášky č. j. SÚ/1030/24 ze dne 11.04.2024 a oznámením č. j. SÚ/1029/24 ze dne 11.04.2024 dotčeným orgánů, sousedním obcím oznámil zahájení řízení o změně č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota a zároveň oznámil konání veřejného projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota ve čtvrtek 16.05.2024 od 09:00 hodin v v budově kina v Lomnici nad Popelkou. Z důvodu plánované rekonstrukce kulturního domu v Bradlecké Lhotě se jednání nekonalo v obci Bradlecká Lhota.

O průběhu opakovaného veřejného projednání byl sepsán písemný záznam „Písemný záznam o průběhu veřejného projednání Změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota konaného dne 16.05.2024“ ze dne 20.05.2025 vedený pod č. j. SÚ/1447/25.

Uplatněné písemnosti

V rámci opakovaného veřejného projednání byla v zákonném termínu doručena stanoviska dotčených orgánů, nebyla však doručena žádná připomínka ani námitka. Po stanoveném termínu pořizovatel neobdržel žádnou písemnost.

S dotčenými orgány bylo nutné řešit dohodovací řízení – viz kapitola 4 část d) této písemnosti. Předmětem bylo dohodnutí stanoviska z hlediska ochrany přírody a krajiny a z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí. Dohodovací řízení bylo ústní, výsledkem byly zápisy, kterou jsou součástí spisu a požadavky na úpravu dokumentace.

Pořizovatel požádal krajský úřad o vydání stanoviska „Žádost o stanovisko krajského úřadu k návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota po veřejném projednání“ z hlediska nadřazené dokumentace. Stanovisko krajského úřadu ze dne 29.09.202 značky KÚLK 51028/2025-OÚP vedené pod č. j. SÚ/1780/25 doručené dne 29.08.2025.

Vyhodnocení a pokyny pro úpravu dokumentace

Pořizovatel vyhodnotil obsah všech obdržených písemností v rámci veřejného projednání v rámci písemnosti „Vyhodnocení veřejného projednání a stanovení pokynů k úpravě dokumentace pro opakované veřejné projednání; Změna č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota“ vedené pod č. j. SÚ/1599/25 ze dne 06.08.2025, včetně pokynů na úpravu dokumentace a tyto zaslal písemností „Požadavek na úpravu dokumentace pro opakované veřejné projednání; Změna č. 2 Územního

plánu Bradlecká Lhota“ vedenou pod č. j. SÚ/1600/25 ze dne 06.08.2025 zpracovateli změny územního plánu.

Úpravy dokumentace byly posouzeny jako podstatné, neboť došlo k úpravě výrokové části opatření obecné povahy.

Opakované veřejné projednání

Zpracovatel dokumentaci pro opakované veřejné projednání doručil pořizovateli dne 03.11.2025. Dokumentace byla předána v elektronické podobě (formát pdf) prostřednictvím elektronické služby.

Pořizovatel požádal o vydání stanovisko k podstatným úpravám změny územního plánu písemností: „Žádost o stanovisko příslušného úřadu a stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona; Podstatná úprava změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota (opakované veřejné projednání)“ vedenou pod č. j. SÚ/2542/25 ze dne 04.12.2025.

Pořizovatel formou veřejné vyhlášky č. j. SÚ/2683/25 ze dne 19.12.2025 a oznámením č. j. SÚ/2684/25 ze dne 19.12.2025 dotčeným orgánů, sousedním obcím oznámil konání opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota ve čtvrtek 29. ledna 2026 od 09:00 hodin v budově Obecního úřadu Bradlecká Lhota.

Nový termín projednání:

Změna termínu a nové oznámení veřejného projednání bylo učiněno z důvodu chybně zveřejněné dokumentace. Nebyl zveřejněn Výkres základního členění území.

Pořizovatel formou veřejné vyhlášky č. j. SÚ/36/26 ze dne 07.01.2026 a oznámením č. j. SÚ/24/26 ze dne 07.01.2026 dotčeným orgánů, sousedním obcím oznámil konání opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota ve čtvrtek 12. února 2026 od 09:00 hodin v budově Obecního úřadu Bradlecká Lhota.

O průběhu opakovaného veřejného projednání byl udělán písemný záznam (písemnost č. j. SÚ/478/26 ze dne 23.02.2026 jako „Písemný záznam o průběhu opakovaného veřejného projednání Změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota konaného dne 12.02.2026“).

Uplatněné písemnosti

V rámci opakovaného veřejného projednání byla v zákonném termínu doručena stanoviska dotčených orgánů a dále byla doručena jedna námitka. Po stanoveném termínu pořizovatel neobdržel žádnou písemnost.

S dotčenými orgány nebylo nutné řešit dohodovací řízení.

Pořizovatel vyzval dotčené orgány k uplatnění stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitce to to písemnosti č. j. SÚ/785/26 ze dne 02.04.2026 „Výzva z uplatnění stanovisek dotčených orgánů k návrhům rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek; Opakované veřejné projednání změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota“.

Na základě výzvy pořizovatel obdržel 6 stanovisek dotčených orgánů, jejichž závěry zapracoval do odůvodnění námitky.

Vyhodnocení a pokyny pro úpravu dokumentace

Pořizovatel vyhodnotil obsah všech obdržených písemností v rámci opakovaného veřejného projednání v rámci písemnosti „Vyhodnocení veřejného projednání a stanovení pokynů k úpravě dokumentace pro vydání; Změna č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota“ vedené pod č. j. SÚ/1350/26 ze dne 18.06.2026, včetně pokynů na úpravu dokumentace a tyto zaslal písemností vedenou pod č. j. SÚ/1354/26 ze dne 18.06.2026 zpracovateli změny územního plánu.

Pořizovatel dospěl k závěru, že navržené úpravy nejsou podstatnou úpravou návrhu změny územního plánu. Jednalo se úpravy a opravy textové části odůvodnění, které nemohou být vyhodnoceny jako podstatné úpravy výrokové části.

Pořizovatel dokumentaci pro vydání obdržel dne 23.09.2026 a dopracoval toto opatření obecné povahy pro předložení zastupitelstvu k vydání.

Vydání

Pořizovatel předal obci podklady pro vydání dokumentace změny územního plánu zastupitelstvem obce.

Zastupitelstvo po ověření, že změna č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky v platném, znění, Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje v platném znění, se stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem Krajského úřadu Libereckého kraje a dále, že nebyly řešeny žádné rozpory, schválilo vydání změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota.

Územní plán byl vydán na 22. veřejném zasedání dne 02.10.2026.

2) Rozhodnutí o námitkách uplatněných v návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota a jejich odůvodnění

Veřejné projednání

V rámci veřejného projednání nebyly uplatněny žádné námitky.

Opakované veřejné projednání

N.1

Námitka doručená dne 12.02.2026 a vedená pod č. j. SÚ/739/26

NÁMITKA proti návrhu změny č.2 územního plánu Bradlecká Lhota podle § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

Já, níže podepsaný

„uvedeno jméno“,

vlastník pozemků zapsaných na LV č. 115 v katastrálním území Bradlecká Lhota, tímto v zákonné lhůtě uplatňuji námitku proti návrhu změny územního plánu, a to proti nevydání zastavitelné plochy Z6-Z2 (plocha rekreace individuální) na pozemku parc. č. 359/3, z následujících důvodů:

I. Vymezení dotčených nemovitostí

Jsem vlastníkem:

- pozemku parc. č. 359/3, druh pozemku trvalý travní porost, o výměře 3 187 m²,
- pozemku parc. č. st. 186, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 52 m²,

obě parcely jsou zapsány na LV č. 115 v k.ú. Bradlecká Lhota.

Pozemek st. 186 je samostatnou stavební parcelou, která je v územním plánu vedena jako plocha rodinné rekreace a je zastavěna stavbou.

Pozemek parc. č. 359/3 tvoří bezprostřední okolí této stavební parcely.

II. Předmět námitky

V návrhu změny územního plánu projednávaném při prvním veřejném projednání byla na části pozemku parc. č. 359/3 vymezena zastavitelná plocha rekreace Z6-Z2.

Na základě nesouhlasného stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje byla tato plocha z aktuálního návrhu vypuštěna.

Proti tomuto postupu podávám námitku.

III. Skutečný stav území a urbanizační kontext

Dotčené území nelze posuzovat jako nedotčený krajinný celek ani souvislý, nepřerušený ekoton lesa.

Uvnitř pozemku parc. č. 359/3 se nachází stavební parcela st. 186, která:

- je v územním plánu vymezena jako plocha rodinné rekreace,
- je evidována v katastru jako zastavěná plocha a nádvoří,
- je zastavěna stavbou.

Rekreační funkce je tedy v dané lokalitě již územně plánovací dokumentací aprobována.

Navrhovaná plocha Z6-Z2 nepředstavuje vznik nové izolované zastavitelné lokality, nýbrž funkční doplnění a prostorové sjednocení již existující rekreační parcely uvnitř pozemku 359/3.

Současný stav, kdy je uvnitř rozsáhlého pozemku trvalého travního porostu vymezena samostatná stavební parcela bez možnosti přiměřeného funkčního využití okolního pozemku téhož vlastníka, působí z hlediska koncepce územního plánování jako nelogický a nekoherentní.

IV. K argumentaci ochranou ekotonu

Stanovisko dotčeného orgánu argumentuje ekologickým významem ekotonu lesa.

Toto stanovisko však:

- neuvádí konkrétní ekologické hodnoty, které by byly navrhovanou změnou ohroženy,
- neidentifikuje zvláště chráněné druhy ani chráněné biotopy,
- nedokládá, že by se jednalo o registrovaný významný krajinný prvek dle § 6 zákona č. 114/1992 Sb.,
- nevyhodnocuje konkrétní rozsah navrhované plochy ve vztahu ke skutečnému stavu území.

Ekologická kontinuita přechodové zóny byla již historicky přerušena vymezením a realizací stavební parcely st. 186. Z tohoto důvodu je třeba posuzovat navrhovanou změnu jako rozšíření již existující funkce, nikoli jako nový zásah do neporušené krajiny.

Obecné konstatování významu ekotonu bez konkrétního odborného podkladu nemůže samo o sobě odůvodnit absolutní vyloučení zastavitelnosti části pozemku.

V. Proporcionalita a vyvážení veřejných a soukromých zájmů

Navrhovaná plocha:

- nenarušuje lesní pozemky,
- nezasahuje do půd I. ani II. třídy ochrany ZPF,
- bezprostředně navazuje na existující stavební parcelu rodinné rekreace,
- nepředstavuje plošné rozšíření zástavby do volné krajiny.

Absolutní nesouhlas s jejím vymezením bez konkrétního ekologického zdůvodnění se proto jeví jako nepřiměřený zásah do vlastnického práva a jako nedostatečně odůvodněný z hlediska zásad udržitelného územního rozvoje.

VI. Návrh řešení

Navrhuji:

- obnovit vymezení plochy Z6-Z2 v rozsahu projednávaném při prvním veřejném projednání,

případně

- vymezit zastavitelnou plochu v omezeném rozsahu v bezprostřední návaznosti na stavební parcelu st. 186, s možností stanovení regulativů (např. omezení zastavěnosti nebo zachování pásu zeleně směrem k lesu).

VII. Závěr

Žádám, aby tato námitka byla řádně projednána a aby její vypořádání obsahovalo konkrétní, individuálně odůvodněné posouzení ekologických dopadů navrhované plochy ve vztahu ke skutečnému stavu území a existenci stavební parcely st. 186.

Návrh rozhodnutí o námitce

Námitce se nevyhovuje.

Úprava dokumentace na základě námitky:

Nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace.

Odůvodnění:

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem nejprve ověřil, že podání splňuje náležitosti námitky uplatněné podle § 55b odst. 2 stavebního zákona. Bylo zjištěno, že námitka obsahuje označení osoby, která ji uplatňuje, odůvodnění námitky, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva i vymezení území dotčeného námitkou. Námitka proto byla posouzena jako přípustná a způsobilá věcného projednání.

Z obsahu námitky vyplývá, že směřuje proti části návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota, která byla předmětem opakovaného veřejného projednání, konkrétně proti vypuštění zastavitelné plochy Z6-Z2 na pozemkové parc. č. 359/3 v katastrálním území Bradlecká Lhota. Podstatou námitky je nesouhlas s vypuštěním této plochy z návrhu změny územního plánu po uplatnění nesouhlasných stanovisek dotčených orgánů.

K bodům III. až V. námitky:

Namítající uvádí, že dotčené území nelze považovat za nedotčený krajinný celek ani za nepřerušený ekoton lesa, poukazuje na existenci stavební parcely č. 186, na urbanistický kontext lokality, na nepřiměřenost zásahu do vlastnického práva a na nedostatečné odůvodnění nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu. Současně dovozuje, že navrhovaná plocha by nepředstavovala novou izolovanou lokalitu, ale pouze funkční doplnění již existující rekreační parcely.

K bodu VI. námitky:

Namítající navrhuje buď obnovit vymezení zastavitelné plochy Z6-Z2 v rozsahu projednávaném při prvním veřejném projednání, nebo vymezit zastavitelnou plochu v omezeném rozsahu v bezprostřední návaznosti na stavební parcelu 186 s možností stanovení regulativů.

K bodu VII. námitky:

Namítající požaduje, aby vypořádání námitky obsahovalo konkrétní a individuálně odůvodněné posouzení ekologických dopadů navrhované plochy ve vztahu ke skutečnému stavu území a existenci stavební parcely st. 186. Tento požadavek je důvodný potud, že rozhodnutí o námitce musí obsahovat vlastní a přezkoumatelné odůvodnění. Z tohoto důvodu jsou níže souhrnně vypořádány všechny podstatné okruhy uplatněné námitky.

Správní orgán se neztotožnil s tvrzením, že rekreační funkce je v dané lokalitě již územně plánovací dokumentací aprobována v rozsahu vymezení zastavitelné plochy Z6-Z2 na pozemku parc. č. 359/3. Platný Územní plán Bradlecká Lhota, vydaný dne 26.09.2013 s účinností od 18.10.2013, ve znění změny č. 1 vydané dne 07.05.2015 s účinností od 27.05.2015, připouští funkci rekreace pouze na stavební parcele č. 186. Tuto funkci bez dalšího nelze automaticky rozšířit i na okolní pozemek parc. č. 359/3. Skutečnost, že se v bezprostředním okolí již nachází stavební parcela se způsobem využití pro rodinnou rekreaci, sama o sobě nezakládá důvod pro vymezení nové zastavitelné plochy. Územně plánovací regulace se vztahuje ke konkrétním pozemkům, popřípadě jejich částem, a nelze z ní bez dalšího dovozovat automatické rozšíření shodné funkce i na pozemky sousední.

Není přitom sporu o tom, že pozemek parc. č. 359/3 bezprostředně navazuje na stavební parcelu č. 186 a že navrhovaná plocha by funkčně souvisela se stávající rekreační stavbou. Tato skutečnost však sama o sobě nepostačuje k závěru, že má být navazující část pozemku vymezena jako zastavitelná. Územní plánování neposuzuje pouze funkční či prostorovou návaznost na stávající zástavbu, ale také vhodnost navrhované změny z hlediska ochrany hodnot území, charakteru nezastavěného území, celkové urbanistické koncepce a veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. Správní orgán proto nepřisvědčil závěru, že již samotná návaznost na existující stavební parcelu činí navrhované řešení přijatelným.

Správní orgán se dále zabýval námitkou směřující proti důvodům nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody. V tomto směru nebylo shledáno, že by stanovisko bylo pouze obecné, formální nebo nepřezkoumatelné. Z jeho obsahu i z navazujícího dohodovacího řízení vyplývá, že dotčený orgán spatřuje problém zejména v tom, že se jedná o plochu trvalého travního porostu s významným podílem mimolesní zeleně, nacházející se v bezprostřední blízkosti významného krajinného prvku lesa, tedy v území, jehož ekologická a krajinná funkce by mohla být dalším rozšířením zastavitelnosti oslabena. Správní orgán považuje tyto důvody za věcně srozumitelné, konkrétně vztažené k posuzovanému území a pro rozhodnutí o námitce za relevantní. Současně je zřejmé, že dotčený orgán neposuzoval plochu pouze abstraktně, ale právě ve vztahu k jejímu konkrétnímu umístění, charakteru a vazbě na okolní krajinné struktury.

Námitce nelze přisvědčit ani v tom, že by bylo nezbytné, aby nesouhlasné stanovisko bylo podloženo identifikací zvláště chráněných druhů nebo chráněných biotopů. Takové skutečnosti sice ve stanovisku výslovně uvedeny nejsou, avšak nesouhlas dotčeného orgánu na jejich existenci ani nestaví. Důvodem nesouhlasu je ochrana krajinné a ekologické funkce dotčeného území v návaznosti na lesní prostředí, nikoli tvrzení o výskytu konkrétních zvláště chráněných druhů nebo zvláště chráněných biotopů. Absence takového konkrétního biologického zjištění proto sama o sobě nevede k závěru o bezdůvodnosti nesouhlasného stanoviska.

Stejně tak nelze přisvědčit argumentu, že dotčený orgán nedoložil existenci registrovaného významného krajinného prvku podle § 6 zákona č. 114/1992 Sb. Ze stanoviska vyplývá, že odkazuje na významný krajinný prvek les, tedy na významný krajinný prvek vyplývající přímo ze zákona. Pro takový závěr nebylo třeba dokládat registraci podle § 6 uvedeného zákona. Námitka proto v této části nevystihuje skutečný obsah stanoviska dotčeného orgánu, neboť tento svůj nesouhlas neopírá o registrovaný významný krajinný prvek, ale o zákonem chráněné hodnoty navazující na lesní prostředí.

Pokud namítající uvádí, že nebyl vyhodnocen konkrétní rozsah navrhované plochy ve vztahu ke skutečnému stavu území, správní orgán konstatuje, že rozsah plochy byl v procesu pořizování změny územního plánu posuzován právě ve vazbě na její polohu, návaznost na stávající stavební parcelu i na charakter okolního nezastavěného území. Právě toto konkrétní situování plochy v přechodové zóně při okraji lesa a v prostoru s mimolesní zelení bylo důvodem, pro který nebylo shledáno vhodným její zařazení mezi zastavitelné plochy. Správní orgán má za to, že posouzení nebylo vedeno pouze formálně podle výměry či hranic plochy, ale podle jejího skutečného postavení v území a možného dopadu na jeho hodnoty. Námitce proto nelze přisvědčit ani v této části.

Za důvodnou nelze považovat ani argumentaci, že ekologická kontinuita území byla již v minulosti narušena existencí stavební parcely č. 186, a že by proto nyní mělo být možné navazující část pozemku posuzovat pouze jako rozšíření již existující funkce. Existence historické zástavby nebo dříve vymezené stavební parcely sama o sobě neznamená, že další navazující pozemky musí být rovněž vymezeny jako zastavitelné. Naopak je legitimní vycházet ze současného stavu území a ze současného vyhodnocení veřejných zájmů, včetně ochrany nezastavěného území a krajinných hodnot. Správní orgán proto nepřisvědčil názoru, že dřívější zásah do území automaticky ospravedlňuje jeho další rozšiřování.

Namítající dále uvádí, že navrhovaná plocha nenarušuje lesní pozemky a nezasahuje do půd I. ani II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Tyto skutečnosti správní orgán nerozporuje. Samy o sobě však nejsou dostatečným důvodem pro vymezení nové zastavitelné plochy. Skutečnost, že plocha neleží na lesním pozemku ani na nejcennějších půdách zemědělského půdního fondu, ještě neznamená, že její vymezení je z hlediska ochrany přírody, krajinného rázu a koncepce uspořádání území přijatelné. Posouzení vhodnosti zastavitelné plochy se neomezuje pouze na vyloučení střetu s těmito dvěma dílčími zájmy, ale zahrnuje širší hodnocení vztahů v území.

Pokud namítající namítá, že navrhovaná plocha nepředstavuje plošné rozšíření zástavby do volné krajiny, správní orgán se s tímto hodnocením neztotožňuje. Navrhovaná plocha se nachází mimo dosavadní zastavěné území a zastavitelné plochy a její zařazení by znamenalo rozšíření možnosti zástavby do dosud nezastavěného území, byť v návaznosti na existující stavební parcelu. Skutečnost, že by se nejednalo o zcela izolovanou lokalitu, na tomto závěru nic nemění. I navazující rozšíření zastavitelnosti představuje zásah do dosud nezastavěného území.

Správní orgán se zabýval také námitkou nepřiměřeného zásahu do vlastnického práva. V této souvislosti konstatuje, že vlastnické právo k pozemku parc. č. 359/3 není napadeným řešením odňato ani popřeno. Námitkou je uplatňován požadavek na změnu dosavadního způsobu využití pozemku, tedy na vymezení nové zastavitelné plochy na části pozemku. Takovému požadavku však nebylo možné vyhovět, neboť v projednávaném případě nepřevážil soukromý zájem namítajícího nad veřejným zájmem na ochraně nezastavěného území a na respektování závěrů dotčeného orgánu ochrany přírody. Správní orgán přitom vzal v úvahu i to, že namítající není existujícím způsobem využití stavební parcely č. 186 zbaven možnosti rekreačního užívání této stávající parcely, ale domáhá se dalšího rozšíření zastavitelnosti nad rámec dosavadního stavu.

Správní orgán se zabýval i alternativním návrhem namítajícího na vymezení zastavitelné plochy v omezeném rozsahu v bezprostřední návaznosti na stavební parcelu st. 186 s možností stanovení regulativů. Ani tomuto návrhu však nebylo možné vyhovět. Důvody, pro které nebylo přistoupeno k vymezení plochy v původně navrhovaném rozsahu, totiž dopadají i na variantu omezenější, neboť i ta by znamenala rozšíření zastavitelnosti do téhož územního kontextu, který byl z hlediska ochrany přírody a uspořádání krajiny vyhodnocen jako nevhodný. Samotné zmenšení rozsahu plochy nebo stanovení dílčích regulativů by proto v daném případě nevedlo k odstranění podstaty nesouhlasu.

Správní orgán proto po posouzení obsahu námitky, podkladů pořízených v průběhu pořizování změny č. 2 územního plánu a stanovisek dotčených orgánů dospěl k závěru, že nejsou dány důvody pro opětovné vymezení zastavitelné plochy Z6-Z2 ani v původním, ani v namítajícím alternativně navrhovaném omezeném rozsahu.

Námitce se proto nevyhovuje.

Podle stavebního zákona je povinností správního orgánu po veřejném projednání zaslat všechny uplatněné připomínky a námitky dotčeným orgánům. V souladu s touto povinností byly všechny

námitky, které byly uplatněny během veřejného projednání, zaslány k vyjádření příslušným dotčeným orgánům. Tyto orgány měly stanovenou lhůtu pro zaslání svých stanovisek a v rámci této lhůty byla obdržena stanoviska od následujících dotčených orgánů:

A. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí. Stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám ze dne 04.05.2026 č. j. ŽP/785/26 doručené dne 05.05.2026 a vedené pod č. j. SÚ/1279/26, hájící zájmy z hlediska:

Ochrany přírody a krajiny:

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody a krajiny (dále jen OOPK) dle § 77 odst. 1 písm. u) a § 77 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) sděluje, že k předložené výzvě k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k návrhu vyhodnocení námitky uplatněné ke změně č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota nemá připomínky.

Odpadového hospodářství:

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, příslušný dle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k výzvě k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k návrhům rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k Opakovanému veřejnému projednání změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota nemá připomínky.

Ochrany ovzduší:

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanoviska k územním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Státní správy lesů:

Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), je příslušný podle § 48 odst. 2 písm. a) lesního zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci, pokud není příslušný kraj nebo ministerstvo.

OSSL k předložené „Výzvě k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k návrhům rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek Opakované veřejné projednání změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota“ uplatňuje následující stanovisko.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 2 lesního zákona lze umisťovat stavby do 30 m od okraje lesa pouze se souhlasem OSSL.

Z pohledu zájmů ochrany lesa není žádoucí vymezovat zastavitelné území ve vzdálenosti do 25–30 m od okraje lesa, a to zejména z důvodu předběžné opatrnosti při umisťování hlavních staveb resp. staveb, u kterých je reálné riziko ohrožení osob nebo významných škod při pádu stromů. Výjimku z této vzdálenosti je možné akceptovat pouze v odůvodněných případech na základě souhlasu OSSL, kdy je nutné prokázat, že v daném případě je minimální riziko vzájemného ovlivnění lesa a staveb (ochrana lesa, bezpečnost osob a majetku).

Pokud velikost a tvar návrhové plochy Z.2-Z2 na pozemku p. č. 359/3 v katastrálním území Bradlecká Lhota neumožňuje umístit stavbu při splnění výše uvedených podmínek, nelze takovou plochu akceptovat.

Ochrana zemědělského půdního fondu:

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný dle ust. § 13 a 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) sděluje:

Dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje stanoviska k územně plánovací dokumentaci Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Vodního hospodářství:

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad k vydání stanoviska podle ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek ke změně č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota žádné připomínky.

Ze stanoviska nevyplynuly požadavky na změnu vyhodnocení a rozhodnutí.

B. Krajský hasičský sbor Libereckého kraje, stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám ze dne 06.05.2026 č. j. HSLI-997-3/SM-2026 doručené dne 07.05.2026 a vedené pod č. j. SÚ/1281/26.

HZS LBK jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku ochrany obyvatelstva dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění pozdějších předpisů a dle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dle § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, posoudil předloženou dokumentaci a k této vydává v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, souhlasné stanovisko.

HZS LBK jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku integrovaného záchranného systému dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru) a dle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dle § 5 odst. 1 b), § 7 odst. 1 a § 29 odst. 1 k) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou dokumentaci a k této vydává v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, souhlasné stanovisko.

C. Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina, stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám ze dne 09.04.2026 značky SBS 19330/2026 doručené dne 09.04.2026 a vedené pod č. j. SÚ/1276/26

K Vaší výzvě ze dne 2. dubna 2026 výše uvedené značky, která byla na zdejší úřad doručena dne 7. dubna 2026 a je zaevidována pod č. j. SBS 18972/2026, Vám Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina (dále jen „OBÚ“), jako dotčený orgán státní báňské správy dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) souhlasné stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k veřejnému pojednání a opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota dle § 53 stavebního zákona.

D. Státní pozemkový úřad, stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám ze dne 16.04.2026 č. j. SPU 148699/2026 doručené dne 16.04.2026 a vedené pod č. j. SÚ/1277/26

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj, pobočka Semily, k návrhům rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota nemáme v souladu s § 19, písm. c) zákona č. 139/2002 Sb. v platném znění žádné připomínky.

Tímto Vám oznamujeme, že k návrhům rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota se nebudeme vyjadřovat.

Toto vyjádření se vydává za SPÚ, odbor vodohospodářských staveb, z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím).

E. Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám ze dne 29.04.2026 značky OÚPSŘ 132/2022/OÚP; KULK 26715/2026-OÚP doručené dne 30.04.2026 a vedené pod č. j. SÚ/1278/26:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP“) upozorňuje, že od 1. 1. 2024 nabyl účinnosti

zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tedy nový stavební zákon (dále jen „NSZ“). Podle ustanovení § 323 odst. 9 NSZ bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno veřejné projednání nebo opakované veřejné projednání návrhu územního plánu nebo jeho změny nebo regulačního plánu nebo jeho změny, dokončí se podle dosavadních právních předpisů platných před nabytím účinnosti NSZ. Podle ustanovení § 334a odst. 2, věta druhá NSZ platí, že pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 2 NSZ (přechodná ustanovení k územnímu plánování), kam spadá i § 323 odst. 9 NSZ, se za den nabytí účinnosti NSZ považuje den 1. 7. 2024. Veřejné projednání se konalo 16. 5. 2024, tedy před nabytím účinnosti NSZ. S ohledem na výše uvedené bude pořizování územního plánu dokončeno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle předpisů, které tento zákon prováděly, nebo s ním souvisely.

KÚ LK byla doručena dne 7. 4. 2026, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona žádost o stanovisko dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Změny č. 2 Územního plánu (dále jen „ÚP“) Bradlecká Lhota“ (dále i „Návrh rozhodnutí o námitkách“).

Předmětem Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota je zejména aktualizace zastavěného území. Změna č. 2 ÚP Bradlecká Lhota mění označení jednotlivých kapitol a výkresů dle aktuální právní úpravy, mění názvy ploch s rozdílným způsobem využití. Změnou jsou dále navrhovány plochy BV – bydlení venkovské, RI – rekreace individuální, DS – doprava silniční, TU – technická infrastruktura všeobecná, nově jsou vymezovány plochy změny v krajině. V rámci Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota dochází k úpravě regulativů.

Pořizovatel Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota, obdržel dle předloženého „Návrh rozhodnutí o námitkách“ 1 námitku k opakovanému veřejnému projednání Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota.

KÚ LK jako dotčený orgán státní správy vydává dle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona následující stanoviska:

A) koordinované stanovisko KÚ LK jako dotčený orgán,

B) stanovisko KÚ LK jako nadřízený orgán.

A) koordinované stanovisko KÚ LK jako stanovisko dotčeného orgánu k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Změny č.2 Územního plánu Bradlecká Lhota“ zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:

Státní památkové péče:

KÚ LK, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „památkový zákon“) uplatňuje stanovisko při pořizování územního plánu, regulačního plánu a při vymezení zastavěného území, pokud je jimi řešeno území, ve kterém se nachází národní kulturní památka nebo památková zóna, a je dotčeným orgánem při pořizování změny takové územně plánovací dokumentace.

Na území obce Bradlecká Lhota se nenachází památková zóna ani národní kulturní památka. Proto nejsme dotčeným orgánem. V souladu s ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) památkového zákona je dotčeným orgánem Městský úřad Semily.

K Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota nemáme žádné připomínky.

Ochrany přírody a krajiny:

KÚ LK, jako příslušný orgán ochrany přírody dle § 77a, odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), se plně ztotožňuje

a souhlasí s vyhodnocením námitky pořizovatelem, tj. ponechání ppč. 359/3 k.ú. Bradlecká Lhota jako nezastavitelné.

Odůvodnění: Předmětem posuzovaného záměru je významné rozšíření stávajícího funkčního využití plochy rekreace individuální i o plochu ppč. 359/1 k.ú. Bradlecká Lhota. Ta navazuje na st.p. č. 186 v k.ú. Bradlecká Lhota, kde je umístěna drobná stavba vedená v katastru nemovitosti jako jiná stavba bez čísla popisného a evidenčního, tzn. nikoli jako stavba pro rekreaci. Stávající stavba na st.p.č. 186 k.ú. Bradlecká Lhota (o ploše 52 m2) je vzdálená od významného krajinného prvku les cca 7 m (v nejbližší části) a celá zasahuje do jeho ochranného pásma.

Pozemek pč. 359/3 k.ú. Bradlecká Lhota je v převážné části umístěn v ekotonu lesa (významný krajinný prvek, součástí je i vzrostlá mimolesní zeleň). Případné narušení pláště lesa rozšířením stávající plochy rekreace by znamenalo ohrožení stávající funkce tohoto významného krajinného prvku. Jedná se tedy o cenné území přírodního charakteru v přímé vazbě na významný krajinný prvek les, kam je nežádoucí rozšiřovat zástavbu.

Současně je třeba návrhové plochy změn ÚPD posuzovat i z hlediska jejich vlivu na krajinný ráz území, kdy je předmětná plocha umístěna na vyvýšené pohledově exponované levostranné části údolí Ploužnického potoka. I z toho chráněného zájmu je požadované rozšíření zastavitelné plochy nežádoucí.

Na základě výše uvedeného se krajský úřad z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny souhlasí z vyhodnocení námitky ze strany pořizovatele.

Státní správy lesů:

Příslušným orgánem k uplatnění stanoviska je dle § 48 odst. 2 písmeno a) lesního zákona Městský úřad Semily.

Ochrany zemědělského půdního fondu:

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje následující stanovisko:

Orgán ochrany ZPF souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocením připomínek uplatněných k Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota (č.j. SÚ/785/26 ze dne 2. 4. 2026).

Odůvodnění: Pořizovatel obdržel k opakovanému veřejnému projednání Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota námitku vlastníka pozemků, které jsou zapsány na LV 115 v k.ú. Bradlecká Lhota (st. p. 186 a p.p.č. 359/3 – TTP). Vlastník pozemků nesouhlasí s návrhem změny ÚP, protože na jeho pozemcích není vymezena změnová plocha pro plochy rekreace individuální (Z6-Z2).

Pořizovatel tuto námitku vyhodnotil tak, že se námitce nevyhovuje, tj. zastavitelná plocha není navržena.

K uvedenému orgán ochrany ZPF uvádí, že námitkou v podobě nově vymezené zastavitelné plochy by byl dotčen zemědělský půdní fond mimo vymezené zastavěné území obce. Lokalita je bez návaznosti na zastavěné území. Lokalita leží v nezastavitelném území a ve volné krajině v návaznosti na lesní plochy. Lokalita je bez přístupové komunikace. Z předcházejícího průběhu projednání Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota je orgánu ochrany ZPF známo, že v daném případě není prokázána nezbytnost vymezení změnové plochy pro rekreaci individuální na plochách pod ochranou ZPF. Orgán ochrany ZPF zjistil ze Zprávy o

uplatňování ÚP Bradlecká Lhota za období 2017-2021 z kapitoly o vyhodnocení využití zastavitelných ploch, že je územním plánem pro zastavitelné plochy vymezeno 4,92 ha.

Dále ze Zprávy z informací o zastavitelných plochách vyplývá, že plochy smíšené obytné jsou využity z 18,12 %, plochy dopravní infrastruktury jsou využity z 5,91 %, plochy bydlení, plochy občanského vybavení plochy technické infrastruktury a plochy výroby nejsou využity vůbec. Využití zastavitelných ploch činí 3,99 % ze všech ploch zastavitelných. Z uvedených hodnot je zřejmé, že na území obce není prokázána neexistence rozvojových ploch. Nové zábory zemědělské půdy zde nejsou odůvodnitelné.

Vzhledem k těmto skutečnostem, tj. že není prokázána nezbytnost záboru ZPF, orgán ochrany ZPF souhlasí s vyhodnocením pořizovatele, tj. plochu Z6-Z2 pro rekreaci individuální nevymezovat.

Vyhodnocení je tak v souladu se zákonem o ochraně ZPF.

Vodního hospodářství:

Dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je příslušným k uplatnění stanoviska obecní úřad obce s rozšířenou působností, tedy Městský úřad Semily.

Ochrany ovzduší:

KÚ LK, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší (dále jen „orgán ochrany ovzduší“) podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, vydává v předmětné věci následující stanovisko:

Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota připomínek.

Odůvodnění: Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že předložené materiály neobsahují skutečnosti či údaje, které by byly v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a předpisy vydanými k jeho provedení.

Prevence závažných havárií:

Z hlediska § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), se Návrhy rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota nedotýkají zájmů chráněných tímto zákonem.

Odůvodnění: Předložené návrhy se netýkají objektů zařazených pod působnost tohoto zákona.

Posuzování vlivů na životní prostředí:

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota (dále jen „návrh rozhodnutí o námitkách“).

Krajský úřad, jako dotčený orgán podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje toto stanovisko:

Krajský úřad nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí žádné připomínky.

Odůvodnění: Z předloženého návrhu rozhodnutí o námitkách vyplývá následující:

N1 – námitce se nevyhovuje – nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace. Z předloženého návrhu rozhodnutí o námitkách nevyplývají žádné změny, které by vyvolaly nutnost zpracování dokumentace SEA. Z tohoto důvodu krajský úřad souhlasí z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí bez připomínek.

Pozemních komunikací:

KÚ LK, odbor silničního hospodářství (dále jen „KÚ LK, OSH“), příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel výzvu k uplatnění stanoviska k Návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek - Opakované veřejné projednání změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota.

KÚ LK, OSH dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona souhlasí z hlediska dopravy s rozhodnutím o námitkách a vyhodnocením připomínek - Opakované veřejné projednání změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota a bere ho na vědomí.

Nadřízeného orgánu územního plánování:

Předložený dokument „Návrhu vyhodnocení námitek“ neměl vliv na již provedené posouzení Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota s ohledem na širší územní vztahy a souladu s nadřazenou dokumentací.

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP uplatňuje k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Změny č.2 Územního plánu Bradlecká Lhota“ (dále i „Návrh rozhodnutí o námitkách“) následující stanovisko:

KÚ LK, OÚPSŘ souhlasí s předloženým „Návrhem rozhodnutí o námitkách“.

Předložený „Návrh rozhodnutí o námitkách“ uplatněných k Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota neměl vliv na již provedené posouzení Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota s ohledem na širší územní vztahy a souladu s nadřazenou dokumentací dle ustanovení § 55b odst. 4 stavebního zákona (stanovisko sp. zn. OÚPSŘ 132/2022-OÚP, č.j. KULK 51028/2025-OÚP ze dne 29. září 2025).

Posouzení s ohledem na širší územní vztahy a soulad s nadřazenou dokumentací byl opětovně odkontrolován v rámci stanoviska k dokumentaci Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota k opakovanému veřejnému projednání (OÚPSŘ 132/2022-OÚP, KULK 8780/2026-OÚP ze dne 16. února 2026). V tomto stanovisku KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP uplatnil požadavky na úpravu dokumentace Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota.

F. Krajský hygienická stanice, stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám ze dne 04.05.2026 č. j. KHSLB 10081/2026 doručené dne 06.05.2026 a vedené pod č. j. SÚ/1280/26

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci (dále jen Krajská hygienická stanice) jako dotčený správní úřad dle § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, posoudila výzvu Městského úřadu Semily, obvodního stavebního úřadu, Husova 82, 513 13 Semily doručenou dne 8.4.2026, pod č.j. KHSLB 07721/2026, k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota a vydává toto stanovisko.

Po zhodnocení předloženého návrhu s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice toto stanovisko:

Krajská hygienická stanice souhlasí s vyhodnocením podání ze strany pořizovatele.

Z obsahu stanovisek nevyplynula nutnost úpravy návrhu rozhodnutí o námitce.

Námitka nevyvolala úpravu dokumentace.

3) Vyhodnocení uplatněných připomínek

Veřejné projednání

V rámci veřejného projednání nebyly uplatněny žádné připomínky.

Opakované veřejné projednání

V rámci opakovaného veřejného projednání nebyly uplatněny žádné připomínky.

4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

4.a) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota plně respektuje požadavky vyplývající ze schválené Politiky územního rozvoje České republiky (Úplné znění závazné od 01.10.2025) a je s ní v souladu.

Souhrnné vyhodnocení priorit daných Politikou územního rozvoje ČR ve vztahu ke změně č. 2 Územního plánu je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole II.1.a) Textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu.

Pro území řešené změnou č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota byla vydána nadřazená územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje Libereckého kraje (dále též „ZÚR LK“) ve znění účinném od 03.06.2025.

Souhrnné vyhodnocení požadavků a priorit daných Zásadami územního rozvoje ve vztahu ke změně č. 2 Územního plánu je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole II.1.a) Textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu. Z kapitoly vyplývá, že dokumentace změny je v souladu s ZÚR LK.

4.b) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Souhrnné vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole II.1.c) Textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu.

4.c) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Souhrnné vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole II.1.d) Textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu.

4.d) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně výsledkem řešení rozporů

STANOVISKA UPLATNĚNÁ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ:

A) Krajský úřad Libereckého kraje

Stanovisko č. j. OÚPSŘ 132/2022-OÚP; KULK 37851/2024-OÚP ze dne 15.05.2024 doručené dne 17.05.2024 a vedené pod č. j. SÚ/2913/24

Přepis stanoviska:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP“) upozorňuje, že od 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tedy nový stavební zákon (dále jen „NSZ“). Podle ustanovení § 334a odst. 2 NSZ se ve věcech týkajících se územního plánování v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů.

Přechodným obdobím se ve smyslu ustanovení § 334a odst. 1 NSZ rozumí časové období od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024. Pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 2 NSZ (přechodná ustanovení k územnímu plánování) se za den nabytí účinnosti NSZ považuje 1. 7. 2024. S ohledem na výše uvedené se ve věcech územního plánování postupuje podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle předpisů, které tento zákon provádějí, nebo s ním souvisí.

KÚ LK, OÚPSŘ obdržel dne 11. 4. 2024 od Městského úřadu Semily, Obvodní stavební úřad, jako příslušného úřadu územního plánování, pořizovatele dle ustanovení § 6 stavebního zákona, oznámení o zahájení řízení o Návrhu Změny č. 2 územního plánu (dále jen „ÚP“) Bradlecká Lhota v souladu s ustanovením § 55b odst. 1 stavebního zákona. Změna č. 2 ÚP Bradlecká Lhota je pořizována zkráceným postupem. Veřejné projednání Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota se konalo 16. 5. 2024.

Předmětem Změny č.2 ÚP Bradlecká Lhota je zejména aktualizace zastavěného území. Změna č. 2 ÚP Bradlecká Lhota mění označení jednotlivých kapitol a výkresů dle aktuální právní úpravy, mění názvy ploch s rozdílným způsobem využití. Změnou jsou dále navrhovány plochy BV – bydlení venkovské, RI – rekreace individuální, DS – doprava silniční, TU – technická infrastruktura všeobecná, nově jsou vymezovány plochy změny v krajině. V rámci Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota dochází k úpravě regulativů.

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen „KÚ LK“) jako dotčený orgán státní správy vydává dle ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zákona následující: koordinované stanovisko KÚ LK jako dotčeného orgánu k Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:

A.1) Dílčí stanovisko - státní památková péče

KÚ LK, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „památkový zákon“) uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka.

Na území obce Bradlecká Lhota se nenachází památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka, a proto nejsme v této věci dotčeným orgánem. Dotčeným orgánem je zde příslušný

obecní úřad obce s rozšířenou působností Městský úřad Semily. K Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota nemáme námitky ani připomínky.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota.

A.2) Dílčí stanovisko - ochrana přírody a krajiny

A) KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), po posouzení návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Bradlecká Lhota (dále jen „Zpráva"), vydal v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona k záměru samostatné stanovisko dne 25. 5. 2022 pod č.j. KULK 39611/2022, kterým významný negativní vliv záměru na soustavu Natura 2000 vyloučil.

Vyhodnocení stanoviska

Správní orgán vzal informaci dotčeného orgánu na vědomí.

Z dané části stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace.

B) Z hlediska zájmů ochrany přírody krajský úřad dále sděluje, že v případě, že dojde k úpravě znění původních „ploch specifických – objekt důležitý pro obranu státu" na „plochy specifického zvláštního určení XZ", požaduje krajský úřad úpravu regulativů v textové části, konkrétně pro plochy přípustného využití u plochy, a to konkrétně „-stavby a zařízení střelnice, stavby pro skladování a zajištění provozu" požaduje úpravu znění na „-stavby a zařízení střelnice, stavby pro skladování a zajištění provozu pro obranu a bezpečnost státu".

Odůvodnění: Změnou standardů územního plánování došlo k úpravě původního znění regulativů ploch. Současně je navrženo Ministerstvem životního prostředí podstatné rozšíření plochy soustavy Natura 2000 a předmětů ochrany evropsky významné lokality Kozlov Tábor na území obce Bradlecká Lhota a obce Syřenov. Současně jsou v lokalitě Bradlecká Lhota v nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny registrovány výskyty zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Došlo k úpravě textové části regulativů plochy pro stavové plochy bývalé dlouhodobě nevyužívané střelnice Armády ČR- z plochy „XO - PLOCHY SPECIFICKÉ – objekt důležitý pro obranu státu", kdy došlo k jejich převodu do ploch „XZ specifické plochy zvláštního určení". Zatímco u staveb hlavních je zachována vazba na ochranu a bezpečnost státu, u staveb přípustných již tato vazba na ochranu a bezpečnost státu zcela chybí. Tyto záměry „- stavby a zařízení střelnice, stavby pro skladování a zajištění provozu, - stavby související dopravní infrastruktury, - plochy odstavných a parkovacích stání, - stavby související technické infrastruktury pro stavby hlavního a přípustného využití", tak nemusí mít, dle navrženého znění regulativů, ve vazbě na ochranu a bezpečnost státu. Rozsah a vliv možného využití tohoto území by se tak výrazně rozšiřuje, a toto nebylo posouzeno v rámci zadání změny stanoviskem dle § 45i zákona.

K vytyčení stavových ploch „XO - PLOCHY SPECIFICKÉ – objekt důležitý pro obranu státu" došlo před platností legislativy chránící prvky soustavy Natura 2000. Z tohoto důvodu tyto plochy nebyly nikdy posuzovány z hlediska vlivu na soustavu Natura 2000. Vzhledem ke skutečnosti, že toto území nebylo aktivně pro činnost obrany státu užíváno, nebylo třeba z hlediska dopadů na soustavu Natura 2000 území posuzovat. Současným návrhem rozšíření EVL Kozlov-Tábor a výše uvedenou změnou regulativů však dochází k možnosti rozšíření záměrů s možným vlivem na zájmy ochrany přírody a krajiny i EVL. Současný návrh tak umožňuje rozšíření původního záměru tj. i využití těchto ploch pro jiné účely, než je obrana státu např. pro sportovní střelnice a střelecké areály nebo myslivecké střelecké areály, skladovací areály s možným vlivem na předměty ochrany soustavy Natura 2000 a zejména na zvláště chráněné druhy živočichů. Z těchto důvodů krajský úřad požaduje předmětnou úpravu znění regulativů upravit, tj. i u staveb přípustných a podmíněně přípustných zachovat podmínku „objekty důležité pro obranu státu" jako je to u staveb hlavních. V případě, že nedojde k

úpravě tohoto znění, bude nutné požádat krajský úřad o samostatné stanovisko dle § 45i zákona k uvedené změně.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě požadavku dotčeného orgánu vyvolali dohodovací řízení.

Dohodovací řízení se konalo dne 24.10.224, z jeho výsledků byl učiněn písemný záznam, který byl uložen do spisu a jeho obsahem z hlediska tohoto bodu stanoviska je:

Dohoda:

Krajský úřad požaduje, aby při úpravě znění „ploch specifických – objekt důležitý pro obranu státu“ na „plochy specifického zvláštního určení XZ“ byly regulativy upraveny tak, že přípustné využití zahrnuje „stavby a zařízení střelnice, stavby pro skladování a zajištění provozu pro obranu a bezpečnost státu“.

V rámci dohodovacího řízení bylo uvedeno: Dříve byla plochy pro obranu státu součástí názvu. Dotčený orgán chápe, že změna územního plánu provádí převod do nového standardu územního plánování a je nutné tento standard respektovat i z hlediska názvů ploch s rozdílným způsobem využití. Úpravou názvu plochy však nesmí dojít k rozšíření možností jejího využití nad pomyslnou hranici, která by umožňovala využití, které by vyžadovalo posouzení vlivů na životní prostředí.

Dotčený orgán zároveň chápe, že dané je specifikováno hlavním využitím, praxe umísťování staveb v území se však často řídí popisem přípustného využití, proto požaduje specifikaci původního názvu přidat to přípustného využití a to k první odrážce, kde bude doplněno „ … pro obranu státu“.

Závěr: první odrážka přípustného využití bude doplněna o text „ pro obranu státu“

Požadavek č. 1 VP

Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgán ochrany přírody se požaduje u plochy „specifické zvláštního určení XZ“, nahradit přípustné využití

„-stavby a zařízení střelnice, stavby pro skladování a zajištění provozu“

přípustným využitím

„-stavby a zařízení střelnice, stavby pro skladování a zajištění provozu pro obranu státu“.

C) KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona sděluje, že z hlediska zájmů ochrany přírody nesouhlasí s návrhem těchto ploch:

1) s rozšířením stávající plochy smíšení obytné venkovské na ppč. 345/1 k.ú. Bradlecká Lhota.

Odůvodnění: Jedná se o plochu v blízkosti koupaliště Bradlecká Lhota. Jde o svažitou plochu, přes níž jsou vedeny hlavní migrační tahy ropuchy obecné a čolka obecného do míst jejich rozmnožování. Současně část ploch zasahuje do ochranného pásma lesních porostů spadajícího do ploch pro navrženého rozšíření evropsky významné lokality Kozlov Tábor, na něž se vztahuje předběžná ochrana dle zákona.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě požadavku dotčeného orgánu vyvolali dohodovací řízení.

Dohodovací řízení se konalo dne 24.10.224, z jeho výsledků byl učiněn písemný záznam, který byl uložen do spisu a jeho obsahem z hlediska tohoto bodu stanoviska je:

Dohoda:

Jedná se o plochu, která byla vymezena již původním územním plánem, není předmětem vymezení v této změně, ani není nijak měněna. Plochu nelze posuzovat. Dotčený orgán vzal informaci na vědomí, neuplatňuje nesouhlas k ploše.

Závěr: Plocha není dotčena stanoviskem.

Z dané části stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace.

2) s vytyčením návrhové plochy rekreace individuální na ppč. 359/3 k.ú. Bradlecká Lhota.

Odůvodnění: Jde o plochu trvalého travního porostu významně pokrytou mimolesní zelení, která se navíc nachází v bezprostřední blízkosti významného krajinného prvku les, a kterou může tento návrh významně negativně postihnout.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě požadavku dotčeného orgánu vyvolali dohodovací řízení.

Dohodovací řízení se konalo dne 24.10.224, z jeho výsledků byl učiněn písemný záznam, který byl uložen do spisu a jeho obsahem z hlediska tohoto bodu stanoviska je:

Dohoda:

Navrhovaná zastavitelná plocha Z6-Z2 je vymezena pro účely rekreace, avšak její vymezení do územního plánu vyvolává zásadní výhrady z hlediska ochrany přírody a zásad udržitelného územního plánování. Plocha není v rámci územního plánu adekvátně kompenzována jinou zastavitelnou plochou, která by plnila obdobnou funkci a měla stejný charakter.

Důležitým aspektem, který dotčený orgán zohlednil, je skutečnost, že navrhovaná plocha se nachází v ekotonu lesa. Ekoton, tedy přechodová zóna mezi lesním a nelesním ekosystémem, má zásadní ekologický význam. Tato zóna slouží jako ochranné pásmo lesa, poskytuje stanoviště pro různé druhy rostlin a živočichů a podporuje biologickou rozmanitost. Také slouží jako ochranná bariéra proti negativním dopadům lidské činnosti.

S ohledem na tyto skutečnosti dotčený orgán dospěl k závěru, že vymezení této plochy jako zastavitelné by bylo v rozporu s platnými předpisy na ochranu přírody a krajiny. Především by nebylo možné zajistit, že ekologické funkce dané lokality zůstanou zachovány. Z těchto důvodů orgán trvá na svém nesouhlasném stanovisku a doporučuje zachovat danou lokalitu jako nezastavitelnou.

Závěr: **Nesouhlas s vymezení plochy Z6-Z2.**

Požadavek č. 2 VP

Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgán ochrany přírody se požaduje vypuštění plochy Z6-Z2.

3) s vytyčením plochy bydlení venkovského na ppč. 357/1 k.ú. Bradlecká Lhota

Odůvodnění: Jedná se o plochu trvalého travního porostu silně zarostlou mimolesní zelení, v níž je vzhledem ke stavu lokality předpokládán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

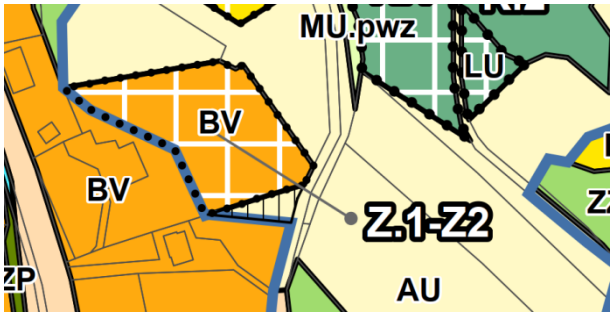
Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě požadavku dotčeného orgánu vyvolali dohodovací řízení.

Dohodovací řízení se konalo dne 24.10.224, z jeho výsledků byl učiněn písemný záznam, který byl uložen do spisu a jeho obsahem z hlediska tohoto bodu stanoviska je:

Dohoda:

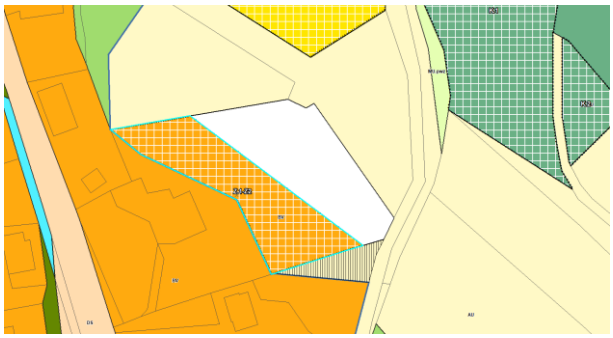
Jedná se o zastavitelnou plochu Z1-Z2 vymezenou pro bydlení. Navrhovaná plocha je součástí nezastavěného území, významný prostor přechodu lučních porostů v lesní ekosystém je v daném území více vzdálen a využití pozemku již není přímým zásahem do tohoto ekotonu. V případě kompenzace vymezení zastavitelné plochy, je možné souhlasit s jejím vymezením.



Závěr: Najít vhodnou kompenzaci ze stávajících zastavitelných ploch.

Požadavek č. 3 VP

Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu se požaduje zmenšení zastavitelné plochy Z.1-Z2 na výměru 1093 m^2 dle zákresu:



4) s vytyčením návrhové plochy bydlení venkovského Z.2-Z2 (ppč. 501, 511, 520, 508, 507 všechny Bradlecká Lhota).

Odůvodnění: Jedná se o plochy stávajících zemědělských pozemků na svažitém území pod lesním komplexem, který je navržen pro rozšíření ploch soustavy Natura 2000 - evropsky významná lokalita Kozlov Tábor. V plochách je dle znalosti lokality předpokládán i výskyt zvláště chráněných druhů živočichů.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě požadavku dotčeného orgánu vyvolali dohodovací řízení.

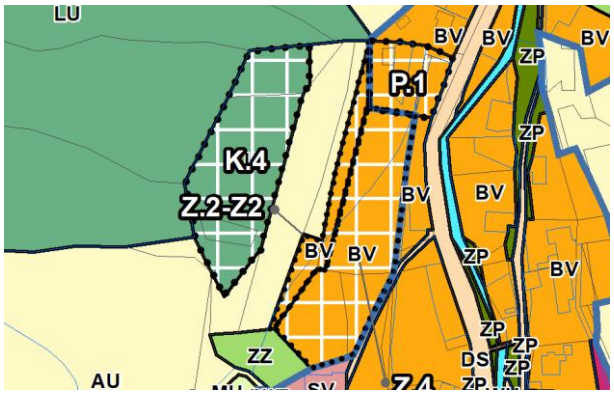
Dohodovací řízení se konalo dne 24.10.224, z jeho výsledků byl učiněn písemný záznam, který byl uložen do spisu a jeho obsahem z hlediska tohoto bodu stanoviska je:

Dohoda:

Dotčený orgán nadále trvá na nesouhlasu s vymezením navrhované plochy, která představuje rozšíření již existující zastavitelné plochy. Tato stávající zastavitelná plocha však dosud nebyla využita, což zpochybňuje oprávněnost dalšího rozšiřování. Navrhovaná plocha navíc zasahuje do území, které podléhá předběžné ochraně soustavy Natura 2000. Jedná se o významnou oblast z hlediska ochrany přírody, která je součástí evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. Předběžná ochrana těchto lokalit je stanovena s cílem zabránit činnostem, které by mohly poškodit cenné přírodní hodnoty, ohrozit chráněné druhy nebo narušit ekologickou stabilitu daného území.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny proto není možné tuto plochu vymezit jako zastavitelnou, a to ani za předpokladu, že by byla kompenzována jinou plochou s obdobnými parametry. Ochrana území spadajícího pod soustavu Natura 2000 má prioritu, a jakékoliv zásahy do tohoto území musí být důsledně posouzeny s ohledem na možný dopad na přírodní prostředí. V tomto případě není možné zajistit, že by ztráta přírodních hodnot způsobená vymezením nové zastavitelné plochy mohla být odpovídajícím způsobem nahrazena jinde.

Na základě uvedených skutečností dotčený orgán konstatuje, že vymezení této plochy jako zastavitelné není v souladu s požadavky na ochranu přírody, a z těchto důvodů trvá na svém nesouhlasném stanovisku.



Závěr: **Nesouhlas s vymezení plochy Z2-Z2.**

Požadavek č. 4 VP

Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgán ochrany přírody se požaduje vypuštění plochy Z2-Z2.

D) ostatní návrhové plochy nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny chráněnými krajským úřadem. Současně však krajský úřad upozorňuje, že některé ze stávajících návrhových ploch nebudou po schválení nového stavebního zákona splňovat požadavek napojení na veřejně přístupnou komunikaci, neboť se na nich není žádná komunikace v současnosti nenachází ani není vytyčena.

Vyhodnocení stanoviska

Správní orgán vzal informaci dotčeného orgánu na vědomí.

Z dané části stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace.

E) k textové a grafické části st. p. č. 258 a p. p. č. 443/15 (část) jedná se o pozemek rodinného domu (č.p. 129) se zahradou, jež byla povolena před vydáním územního plánu, přičemž stavba je již evidována v katastru nemovitostí – stav Plochy smíšené obytné – venkovské (SV). Do stavových ploch je navrhován celý pozemek až k lesu, ač se jedná nikoli o zahradu, ale dle KN o plochy trvalého travního porostu bez opocení.

Odůvodnění: Krajský úřad požaduje zmenšení zastavěného území a respektování stávajícího nezastavitelného ochranného pásma lesa, na němž může nadále docházet k výskytu stávajících zvláště chráněných druhů živočichů zjištěných v území (ještěrka obecná, čolek horský, čolek obecný, ropucha obecná apod.).

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě požadavku dotčeného orgánu vyvolali dohodovací řízení.

Dohodovací řízení se konalo dne 24.10.224, z jeho výsledků byl učiněn písemný záznam, který byl uložen do spisu a jeho obsahem z hlediska tohoto bodu stanoviska je:

Dohoda:

Dotčený orgán vyjádřil požadavek na úpravu rozsahu stabilizované plochy určené pro bydlení na konkrétním pozemku. Tento pozemek zahrnuje stavbu rodinného domu, nicméně celý pozemek není nutně využitelný pro potřeby bydlení v plném rozsahu. Je nutné zohlednění nejen stávající stavby, ale také širšího kontextu území, zejména v blízkosti lesa, kde je důležité zachovat ochranné nezastavěné pásmo. Takové pásmo má zásadní význam pro ekologickou stabilitu oblasti a plní důležité funkce z hlediska ochrany přírody.

Pozemek zasahuje do prostoru, který by měl zůstat nezastavěný, aby mohla být zachována jeho přírodní hodnota. Nezastavěné pásmo v blízkosti lesa, často označované jako ekoton, představuje přechodovou zónu mezi lesem a okolním lučním nebo jiným společenstvím. Ekoton je z ekologického hlediska velmi významný, protože poskytuje stanoviště pro mnoho druhů rostlin a živočichů. Tento prostor zároveň napomáhá udržení biologické rozmanitosti, podporuje stabilitu místního ekosystému a zajišťuje důležité ekologické vazby mezi různými typy prostředí.

Dotčený orgán zdůrazňuje, že standardní šířka ekotonu by měla odpovídat přibližné výšce stromového patra lesa, což je zhruba 30 metrů. Taková vzdálenost umožňuje přirozený přechod mezi lesem a okolním prostředím, minimalizuje vliv lidské činnosti na lesní ekosystémy a poskytuje dostatečný prostor pro migraci a přirozený pohyb živočichů, kteří tento prostor využívají. Zachování ekotonu v odpovídající šíři je klíčové pro udržení ekologické rovnováhy a prevenci narušení přírodních procesů.

V tomto konkrétním případě však dotčený orgán přihlédl ke stávajícímu využití pozemku, zejména k tomu, že na něm již stojí rodinný dům. S ohledem na tuto skutečnost navrhl kompromisní řešení, které umožní zachovat jak nezbytné nezastavěné pásmo, tak i dostatečný prostor pro využití pozemku pro bydlení. Tento kompromis spočívá ve zkrácení šířky ekotonu na 15 metrů od lesa, což sice zmenšuje ochranné pásmo oproti obvyklému standardu, ale zároveň zajišťuje minimální požadovanou ochranu přírodního prostředí.
Navrhované řešení vychází z principu rovnováhy mezi rozvojem území a ochranou přírody. Zkrácení šířky ekotonu na 15 metrů umožní, aby majitelé pozemku mohli využívat část svého pozemku pro bydlení, zatímco zbytek zůstane v přirozeném stavu, čímž bude zachována jeho ekologická funkce. Dotčený orgán považuje toto řešení za přijatelné, protože respektuje jak ekologické požadavky na ochranu lesa, tak i potřeby vlastníků pozemku.

Důležité je, že navržená šířka 15 metrů byla stanovena na základě individuálního posouzení této konkrétní situace. Nelze ji však považovat za obecně platný standard pro všechny obdobné případy. Každý návrh úpravy stabilizované plochy bydlení v blízkosti lesa je nutné posuzovat individuálně, přičemž je třeba zohlednit jak místní přírodní podmínky, tak charakter a způsob využití daného pozemku.

Tento přístup odráží snahu dotčeného orgánu o nalezení vyváženého a spravedlivého řešení, které zajistí jak ochranu přírody, tak možnost využití pozemku v souladu s jeho aktuální funkcí. Navržený kompromis tak poskytuje příklad, jak lze v územním plánování zohlednit různé zájmy a potřeby při respektování ekologických hodnot a legislativních požadavků.

Závěr: zmenšení stabilizované plochy o vzdálenost 15 m od hranice lesa.

Požadavek č. 5 VP

Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgán ochrany přírody se požaduje zmenšení stabilizované plochy bydlení na p. p. č. st. p. č. 258 a p. p. č. 443/15 o vzdálenost 15 m od hranice lesa.

F) K ad I.1.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu – Krajský úřad požaduje doplnění výslovné vyloučení možnosti umístění plotů v nezastavěném území (s výjimkou ploch u nichž je jejich oplocení požadováno legislativou (např. ochranná pásma zdroje pitné vody apod.)). Toto vyloučení se netýká ohrazení pozemků za účelem pastvy dobytka. Důvodem je zachování migračních koridorů, biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů zejména v plochách navazujících na lesní pozemky, významné krajinné prvky. Dále krajský úřad požaduje vyloučení výstavby samostatně stojících skleníků (z důvodu ochrany ptáků). V souladu se zněním § 18 odst. 5 stavebního zákona, ve znění nového stavebního zákona (§ 122), výslovné vyloučení umístění ploch pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů do i nad 1MW v současně nezastavěném území bez jejich předchozího umístění jako ploch návrhových VE (dle platných standardů ÚPD a na základě změny energetického zákona). Dále je požadováno vyloučení možnosti umístění lesních školek (dle nového stavebního zákona) v stávajících lesních porostech bez jejich předchozího vytyčení jako ploch návrhových.

Odůvodnění: Výše uvedené stavby mohou mít významný negativní vliv jak na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů evidovaných na nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen AOPK ČR), na vytyčené migrační koridory, na vytyčené biokoridory zvláště chráněných velkých savců (vedených v mapových podkladech AOPK ČR), i na rozšiřované území soustavy Natura 2000.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě požadavku dotčeného orgánu vyvolali dohodovací řízení.

Dohodovací řízení se konalo dne 24.10.224, z jeho výsledků byl učiněn písemný záznam, který byl uložen do spisu a jeho obsahem z hlediska tohoto bodu stanoviska je:

Dohoda:

Dotčený orgán požaduje upravit podmínky využití ploch nezastavěného území, a to:

- oplocení (s výjimkou oplocení, které je vyžadováno legislativou, např. vodní zdroje) a mobilních ohrazení pro pastvu
- volně stojící skleníky
- obnovitelné zdroje bez rozlišení výkonu
- lesní školky

Uvedený rozsah je dán stanoviskem dotčeného orgánu, k rozsahu nebyly připomínek. Odůvodnění vyloučení staveb je uvedeno ve stanovisku.

Závěr: podmínky ploch budou upraveny

Požadavek č. 6 VP

Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgán ochrany přírody se požaduje vyloučení staveb v podmínkách ploch nezastavěného území:

- oplocení (s výjimkou oplocení, které je vyžadováno legislativou, např. vodní zdroje) a mobilních ohrazení pro pastvu
- volně stojící skleníky
- obnovitelné zdroje bez rozlišení výkonu
- lesní školky

G) Na str. 68 textové části je v bodu d) uvedeno Natura 2000–V řešeném území se v současnosti nenachází. Návrhem nařízení vlády je v současnosti Ministerstvem životního prostředí ČR navrženo rozšíření soustavy Natura 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kozlov Tábor, která dle návrhu zasahuje svým rozšířením do ploch obcí Bradlecká Lhota a Syřenov. Již v současnosti pro tyto plochy platí dle § 45b odst. 2 zákona tzv. předběžná ochrana těchto ploch. Tuto skutečnost požaduje krajský úřad do textové části zapracovat.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě požadavku dotčeného orgánu vyvolali dohodovací řízení.

Dohodovací řízení se konalo dne 24.10.224, z jeho výsledků byl učiněn písemný záznam, který byl uložen do spisu a jeho obsahem z hlediska tohoto bodu stanoviska je:

Dohoda a závěr: na základě stanoviska dotčeného orgánu bude informace o soustavě Natura 2000 opravena.

Požadavek č. 7 VP

Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgán ochrany přírody se požaduje upravit informace o již vyhlášené Evropsky významné lokalitě Kozlov – Tábor (CZ0510164).

H) u regulativů ploch AU – zemědělské všeobecné, požaduje krajský úřad současně úpravu velikosti plochy pro doprovodné zemědělské stavby ve smyslu návrhu nového stavebního zákona, tj. že před předchozího vytyčení jako ploch návrhových lze realizovat stavby do plochy 40 m2 s vyloučením jejich oplocení a dále s vyloučením jejich napojení na technickou infrastrukturu. Dále je požadováno vyloučení možností umístění salaší, neboť tyto stavby jsou dle stavebního slovníku stavby sloužící pro ubytování pastevce, nikoli stavby pro ustájení ovcí (tím je ovčín). Jedná se tak o stavby bydlení a rekreace, které současné znění § 18 odst. 5 stavebního zákona vylučuje.

Odůvodnění: U tohoto požadavku platí shodné odůvodnění jako u bodu F). Současně tato podmínka neznemožňuje vytyčení samostatných návrhových ploch a jejich samostatnému posouzení z hlediska dotčení zájmů ochrany přírody.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě požadavku dotčeného orgánu vyvolali dohodovací řízení.

Dohodovací řízení se konalo dne 24.10.224, z jeho výsledků byl učiněn písemný záznam, který byl uložen do spisu a jeho obsahem z hlediska tohoto bodu stanoviska je:

Na str. 68 textové části je v bodu d) uvedeno Natura 2000–V řešeném území se v současnosti u regulativů ploch AU – zemědělské všeobecné, požaduje krajský úřad současně úpravu velikosti plochy pro doprovodné zemědělské stavby ve smyslu návrhu nového stavebního zákona, tj. že před předchozího vytyčení jako ploch návrhových lze realizovat stavby do plochy 40 m2 s vyloučením jejich oplocení a dále s vyloučením jejich napojení na technickou infrastrukturu. Dále je požadováno vyloučení možností umístění salaší, neboť tyto stavby j sou dle stavebního slovníku stavby sloužící pro ubytování pastevce, nikoli stavby pro ustájení ovcí (tím je ovčín). Jedná se tak o stavby bydlení a rekreace, které současné znění § 18 odst. 5 stavebního zákona vylučuje.

Dohoda:

Dohoda mezi pořizovatelem územního plánu a dotčeným orgánem se týká požadavku na úpravu podmínek využití ploch, který však nebyl uplatněn ve fázi zadání změny územního plánu ani v rámci zprávy o uplatňování územního plánu. Z tohoto důvodu není možné tento požadavek zahrnout do probíhajícího řízení, protože změny územního plánu se projednávají výhradně v rozsahu konkrétních částí, které jsou předmětem změn. Jelikož podmínky využití plochy nejsou v rámci aktuálních změn dotčeny, nelze tento požadavek v současné době uplatnit. Dotčený orgán však uvedl, že svůj požadavek na úpravu podmínek využití ploch předloží při projednávání další změny územního plánu, čímž bude tato problematika řešena v budoucnu.

Co se týče vyloučení umisťování salaší v nezastavěném území, situace je odlišná. Salaše, tedy stavby sloužící pro bydlení pastevců, jsou součástí stávajícího územního plánu, avšak tento návrh je v rozporu s platnou legislativou, konkrétně s ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení je v nezastavěném území vyloučena pobytová funkce, což znamená, že nezastavěné území nemůže být využíváno k umístění staveb určených pro bydlení či dlouhodobý pobyt osob.

Z uvedeného důvodu není možné v nezastavěném území umístit salaše, protože se jedná o stavby, které primárně plní pobytovou funkci. Tento právní rozpor nelze překlenout ani v rámci probíhajícího projednávání územního plánu, protože legislativa má v tomto ohledu jednoznačný výklad. Salaše jako stavby pro bydlení pastevců tedy nelze do územního plánu zahrnout ani ponechat jako stávající součást nezastavěného území. Z tohoto důvodu je nezbytné přizpůsobit územní plán platným legislativním požadavkům, aby byl v souladu se stavebním zákonem.

Závěr: v plochách nezastavěného území budou vypuštěny salaše.

Požadavek č. 8 VP

Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgán ochrany přírody se požaduje vypustit slovo „salaše“ z ploch AU – zemědělských všeobecných.

A.c) Dílčí stanovisko - ochrana zemědělského půdního fondu

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ochrany ZPF“) podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje k Návrhu 2. změny ÚP Bradlecká Lhota následující:

Nesouhlasí s Návrhem 2. změny ÚP Bradlecká Lhota (dále jen „Změna ÚP“), kde jsou navrhovány změny na zemědělském půdním fondu v podobě nových zastavitelných ploch o rozsahu záboru ZPF 1,4140 ha, z toho pro plochy bydlení a rekreaci o rozsahu 1,1546 ha.

Odůvodnění:

Posuzovaná Změna ÚP je zpracována společností SURPMO, a.s., IČ: 01807935, Opletalova 1626/36, 110 00 Praha 1, v březnu 2024. Změna ÚP navrhuje plochy pro bydlení, pro rekreaci, pro dopravní a technickou infrastrukturu a pro zalesnění na zemědělské půdě. Plochy pro bydlení a pro rekreaci jsou navrženy mimo zastavěné území obce. Návrhem nových zastavitelných ploch dochází k dotčení zemědělské půdy v rozsahu cca 1,4140 ha, pro bydlení a rekreaci v rozsahu 1,1546 ha. Vymezení nových zastavitelných ploch pro bydlení je dle odůvodnění Změny ÚP vymezeno na základě vzešlých požadavků od vlastníků pozemků.

Orgán ochrany ZPF po posouzení předložené dokumentace Změny ÚP konstatuje, že „Návrh 2. změny ÚP Bradlecká Lhota“ není zpracován v souladu s § 5 a § 4 zákona o ochraně ZPF, tj. v daném případě nebyly splněny podmínky zpracování Změny ÚP vyplývající pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů.

Hlavní zásadou je skutečnost, že k odnětí zemědělského půdního fondu může dojít pouze v nezbytných případech. Orgán ochrany ZPF při posuzování dokumentace Změny ÚP hodnotí zejména dosavadní využití ploch nezemědělské půdy v řešeném území, tj. nezastavěné a

nedostatečně využité pozemky v současně zastavěném území obce. Dále orgán ochrany ZPF hodnotí využití zemědělské půdy na nezastavěných částech stavebních pozemků a enkláv zemědělské půdy v zastavěném území obce, a dále hodnotí využití ploch získaných odstraněním budov a zařízení a využití stavebních proluk. Velký důraz pro relevantnost požadavků pro nové zastavitelné plochy je kladen na vyhodnocení zastavěnosti již vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu. Toto vyhodnocení je obecně nezbytnou podmínkou všech předpokládaných změn územních plánů a pro orgán ochrany zemědělského půdního fondu, jako jednoho z dotčených orgánů, je podkladem k prokázání nezbytnosti odnětí zemědělské půdy dle § 4 zákona o ochraně ZPF a pro vydání stanoviska k příslušné změně územně plánovací dokumentace. Orgánu ochrany ZPF je známa skutečnost vyplývající ze Zprávy o uplatňování ÚP Bradlecká Lhota za období 2017-2021, kdy z vyhodnocení vyplývá, že je územním plánem pro zastavitelné plochy vymezeno 4,92 ha. Dále ze Zprávy o zastavitelných plochách vyplývá, že plochy smíšené obytné jsou využity z 18,12 %, plochy dopravní infrastruktury jsou využity z 5,91 %, plochy bydlení, plochy občanského vybavení plochy technické infrastruktury a plochy výroby nejsou využity vůbec. Využití zastavitelných ploch činí 3,99 % ze všech ploch zastavitelných. Z uvedených hodnot je zřejmé, že na území obce není prokázána neexistence rozvojových ploch. Nové zábory zemědělské půdy zde nejsou odůvodnitelné. Navrženými zábory na zemědělské půdě se nejedná o nezbytné zábory zemědělské půdy pro návrhové změny ploch zejména pro bydlení a rekreaci. Nemožnost využít vymezené návrhové plochy prokázána nebyla.

Přestože jsou v rámci změny ÚP navrhovány kompenzace, jsou tyto kompenzace nedostatečné. V textu je sice uvedena hodnota „Změna vrací do ZPF 3,021 ha dosavadních návrhových ploch …“, ale dle vyhodnocení v záborové tabulce tato hodnota činí 0,3021 ha. Tyto kompenzace však nesplňují obdobné charakteristiky navrhovaných lokalit, a to plošným rozsahem.

Další povinností pořizovatelů a projektantů je, že jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Orgán ochrany ZPF se dle posuzované dokumentace změny domnívá, že kapitola – II.1.n) – Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa, není dle zákonných požadavků zpracována.

K projednávané Změně ÚP musí orgán ochrany ZPF uvést, že pro vymezení určité části území jako zastavitelné plochy není dostatečným důvodem, že je to požadováno vlastníky pozemků (viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21.4.2010, čj. 8 Ao 1/2010-89) tak, aby se toto stalo důvodem rozšíření zastavitelných ploch obce bez zřetele na zastavitelné plochy stávající, přestože prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy nebyla doložena. Územní plán neslouží k prosazování zájmů nebo řešení střetů zájmů konkrétních subjektů ať již na výstavbě rodinných domů, objektů pro výrobu či jiných. I když by bylo navýšení zastavitelných ploch zájmem vlastníků dotčených pozemků, nemůže to ještě samo o sobě znamenat soulad s dalšími zájmy, např. s ochranou životního prostředí. Podle § 1 zákona o ochraně ZPF je zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí.

Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využité pozemky v zastavěném území nebo nezastavěné plochy stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení.

V případě požadavků na vymezení či rozšíření zastavitelných ploch, kdy je dotčen zemědělský půdní fond a jedná se o nové zábory ZPF, se z hlediska ochrany ZPF nejedná o další nezbytné zábory ZPF potřebné pro rozvoj obce.

Na základě výše uvedených skutečností orgán ochrany ZPF nesouhlasí s Návrhem 2. změny ÚP Bradlecká Lhota.

Vyhodnocení stanoviska

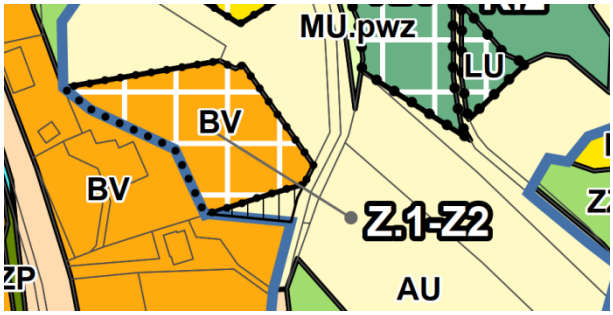
Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě požadavku dotčeného orgánu vyvolali dohodovací řízení.

Dohodovací řízení se konalo dne 24.10.224, z jeho výsledků byl učiněn písemný záznam, který byl uložen do spisu a jeho obsahem z hlediska tohoto bodu stanoviska je:

Během dohodovacího řízení byla s příslušným dotčeným orgánem vedena jednání týkající se problematiky zastavitelných ploch. Při těchto jednáních se pořizovatel společně s určeným zastupitelem zaměřili na projednání různých možných variant řešení, aniž by v této fázi navrhovali konkrétní kompenzační opatření. Cílem diskuse bylo především vyjasnit postoj dotčeného orgánu a otevřít prostor pro hledání optimálních řešení, která budou v souladu se zájmy všech zúčastněných stran. Konkrétní návrhy kompenzací nebyly během těchto jednání předkládány, ale bylo dohodnuto, že budou zpracovány a následně předloženy dotčenému orgánu k posouzení v pozdější fázi procesu.

Zastavitelná plochy **Z1-Z2**

Z hlediska ZPF je možné plochu vymezit, za předpokladu, že bude navržena dostatečná kompenzace. Plochu je však nutné zmenšit a vymezit v rozsahu nezbytném pro stavbu. Je nutné minimalizovat zásah do ZPF.



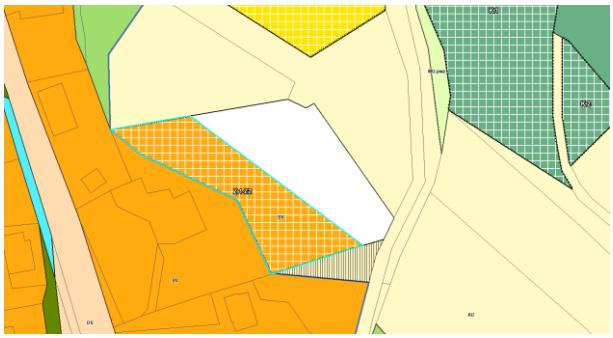
Stávající výměra 2202 m² bude zmenšena na plochu o výměře cca 1000 m². Bude zvolena vhodná kompenzace o stejné výměře a bonitě půdy (IV. třída).

Na základě dohodovacího řízení byly stanoveny úkoly pro pořizovatele a určeného zastupitele:

Zmenšit zastavitelnou plochu z výměry 2202 m² na cca 1000 m². Najít vhodnou kompenzaci ze stávajících zastavitelných ploch o výměře 1000 m² na VI. nebo lepší třídě bonity.

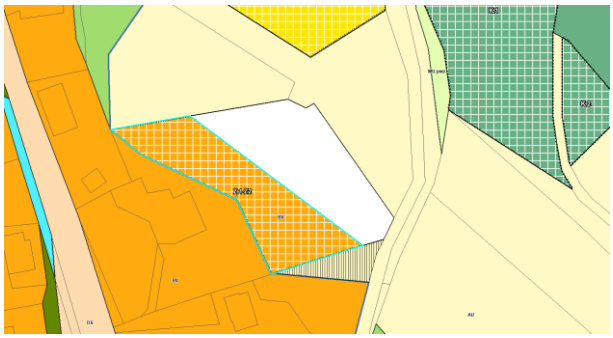
Pořizovatel vyzval obec Bradlecká Lhota k doplnění podkladů, na základě kterých by bylo možné dopracovat dohodu s dotčeným orgánem tedy zmenšit zastavitelnou plochu a stanovení kompenzaci za vymezení zastavitelných ploch. Starosta obce jako určený zastupitel doplnil podklady na osobním jednání v kanceláři Městského úřadu Semily dne 21.02.2025.

Z podkladů vyplynulo zmenšení zastavitelné plochy Z.1-Z2 na výměru 1000 m². Pořizovatel pak na základě katastrální mapy zmenšil plochu a vymezil 1093 m², neboť využil lomové body katastrální mapy, aby hranice zastavitelné plochy byly do budoucna jasně specifikované.



Rovněž byly navrženy kompenzace na území Bradlecké Lhoty s tím, že dojde ke zmenšení zastavitelné plochy Z2 o výměru 1438 m² a dále bude využita kompenzace na návrh vlastníků zmenšením zastavitelné plochy Z5 o výměře 1085 m²:

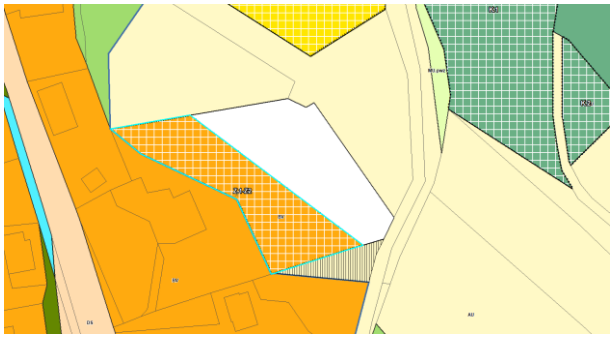
Závěr: Požadavek na zmenšení zastavitelné plochy Z.1-Z2 na výměru 1093 m² dle zákresu:



Celkové zábory a kompenzace jsou souhrnně na konci dohody.

Požadavek č. 9 VP

Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu se požaduje zmenšení zastavitelné plochy Z.1-Z2 na výměru 1093 m^2 dle zákresu:

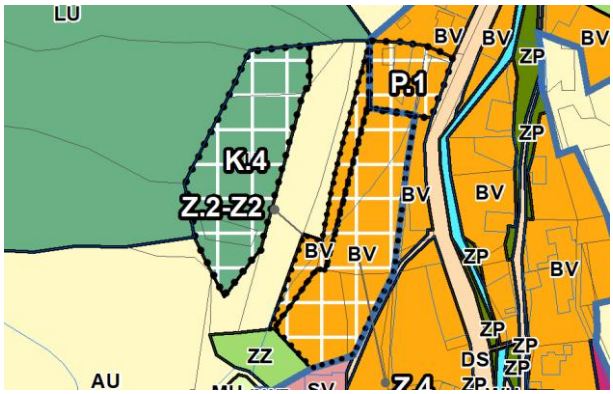


Zastavitelná plochy **Z2-Z2**

Navrhovaná zastavitelná plocha představuje rozšíření již existující zastavitelné plochy označené jako Z4. Nicméně je důležité zdůraznit, že stávající zastavitelná plocha Z4 dosud nebyla využita, což vyvolává otázky ohledně skutečné potřeby tohoto rozšíření. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) nebyly zjištěny žádné opodstatněné důvody, které by ospravedlňovaly rozšíření již vymezené zastavitelné plochy. Na základě předložených podkladů nebyly identifikovány žádné překážky, které by bránily plnému využití stávající plochy Z4, aniž by bylo nezbytné vymezovat novou plochu označenou jako Z2-Z2.

Při posuzování návrhu nebyla shledána žádná konkrétní potřeba či důvod, který by odůvodnil rozšíření zastavitelné plochy pro účely výstavby rodinného domu. Tento záměr se jeví jako neodůvodněný, neboť kapacita a možnosti stávající zastavitelné plochy Z4 zůstávají nevyužity. Z tohoto pohledu není žádné rozšíření nutné ani opodstatněné.

Dotčený orgán nesouhlasí s rozšíření, ani v případě navržené kompenzace, z výše uvedených důvodů.



Závěr: Nesouhlas s vymezení plochy Z2-Z2.

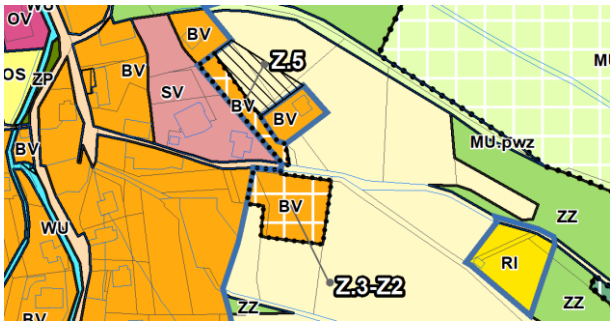
Požadavek č. 10 VP

Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu se požaduje vypuštění plochy Z2-Z2 z projednávané změny.

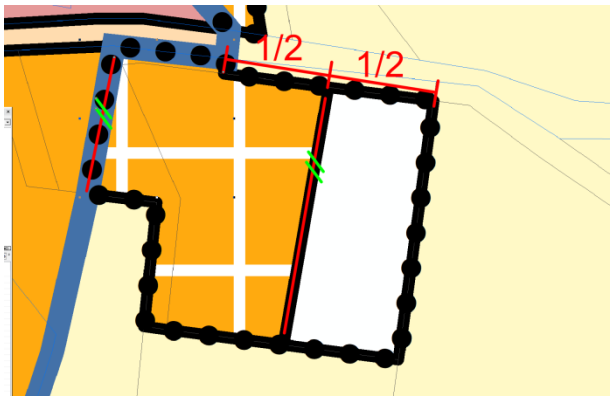
Zastavitelná plochy **Z3-Z2**

Vlastník pozemku předložil vlastní kompenzaci pozemku a to vypuštění, části zastavitelné plochy Z5, která se netýká přístupové komunikace ke stávajícím stavbám. Výměra zastavitelné plochy Z5 která je navržena k vypuštění je přibližně 1085 m^2.

Dotčení orgánů upozornil, že výměra kompenzace je menší, než výměra nové zastavitelné plochy a požaduje, aby byla výměra nové zastavitelné plochy upravená na výměru kompenzace. Při úpravě výměry nově vymezené plochy zároveň požaduje, aby zastavitelná plocha vhodně navazovala na stávající hranici zastavěného území. Při splnění těchto podmínek dotčený orgán předpokládá, že je možné souhlasit s vymezením nové zastavitelné plochy. Konečný návrh bude dotčenému orgánu ještě předložen.



Pořizovatel zpracoval návrh řešení zastavitelné plochy Z3-Z2 a výměru upravil na výměru 1104 m^2. Rozdílná výměra je daná jednoznačným určením hranice v území. Pořizovatel hranici umístil do poloviny vzdálenosti hranici pozemků na severní straně a dále vedl rovnoběžnou hranici s vyznačenou hranicí na západní straně zastavitelné plochy. Došlo tak sice ke zvýšení výměru o 19 m^2, na druhou stranu je hranici v území jasně identifikovatelná a nelze pochybovat o jejím vymezení v případě využití plochy.

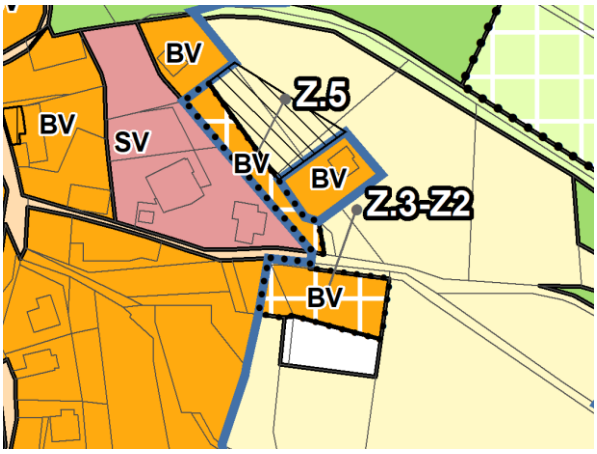


Na základě dohodovacího řízení byly stanoveny úkoly pro pořizovatele a určeného zastupitele:

Zmenšit zastavitelnou plochu na výměru navrhované kompenzace, tj. 1085 m2.

Pořizovatel vyzval obec Bradlecká Lhota k doplnění podkladů, tedy zjistit názor vlastníků na zmenšení plochy dle návrhu dohodnutého během jednání. Starosta obce jako určený zastupitel doplnil podklady na osobním jednání v kanceláři Městského úřadu Semily dne 21.02.2025.

Z podkladů vyplynul požadavek vlastníků na jiné uspořádání zastavitelné plochy, a to rovnoběžně se severní hranicí. Pořizovatel proto zpracoval nový podklad, který předkládá dotčenému orgánu. Nový tvar zastavitelné plochy dle požadavku vlastníka a o výměře 1074 m2.



Rovněž byly navrženy kompenzace na území Bradlecké Lhoty s tím, že dojde ke zmenšení zastavitelné plochy Z2 o výměru 1438 m^2 a dále bude využita kompenzace na návrh vlastníků zmenšením zastavitelné plochy Z5 o výměře 1085 m^2:

Dotčený orgán (04.04.2025)

K zaslanému písemnému zápisu z dohodovacího řízení ke Změně č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota č.j. SÚ/3217/24 ze dne 14.3.2025 uplatňujeme z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlas s vymezením změnové plochy Z.3-Z2 dle zákresu (str. 5), který je navržen rovnoběžně se severní hranicí podél ostatní komunikace.

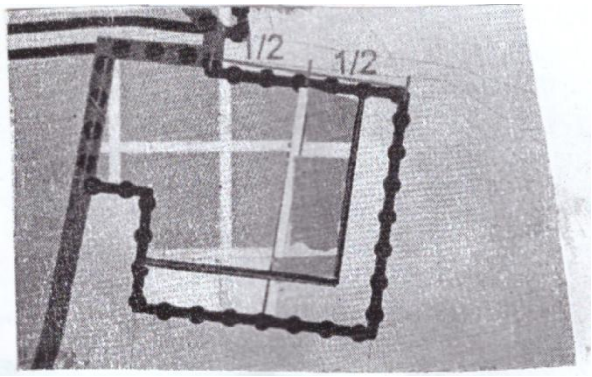
Pro orgán ochrany ZPF je akceptovatelné vymezení změnové plochy Z.3-Z2 dle zákresu pořizovatele ze strany 4 posuzované písemnosti a to tak, že je hranice změnové plochy umístěna v polovině vzdálenosti hranice pozemku 256/5 v k.ú. Bradlecká Lhota na severní straně s vyznačenou hranicí na západní straně zastavitelné plochy, kdy takto vymezená plocha méně narušuje organizaci ZPF a využívá pozemků v návaznosti na zastavěné území.

Pořizovatel (17.04.2025)

Vlastník pozemku žádá ještě o posouzení změny tvaru dle přílohy (zákres provedený vlastníkem).

Je zřejmé, že jeho oficiální postup by měl být přes uplatnění námitky v rámci opakovaného veřejného projednání, ale volím tento postup, abychom v budoucnu krátili projednání a vyhnuly se dalším dohodovacím řízením v této věci.

Prosím proto o posouzení možnosti vymezení plochy, která je výměrou shodná s původně dohodnutou plochu (1100 m²).

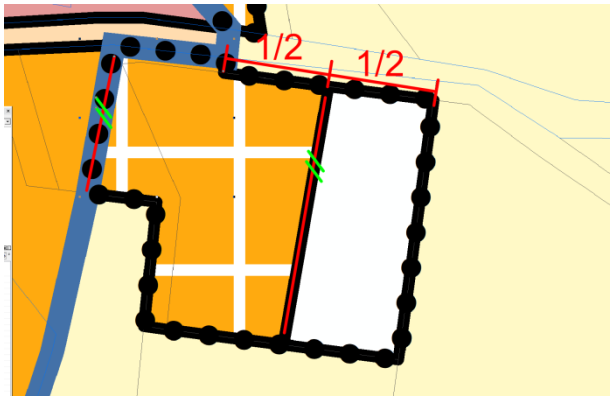


Dotčený orgán (17.04.2025)

K Vámi zaslanému návrhu na vymezení zastavitelné plochy dle vlastníkova návrhu na pozemku p.č. 256/5 v k.ú. Bradlecká Lhota (delší vymezení po severní hranici pozemku), které jsme obdrželi emailem dne 17.4.2025, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu uplatňujeme nesouhlas.

Orgán ochrany ZPF souhlasí s původním návrhem (zasláno emailovou korespondencí dne 4.4.2025), kdy je navržena hranice změnové plochy v polovině pozemku č. 256/5 v k.ú. Bradlecká Lhota na severní straně směrem jižním na hranici předmětného pozemku a západním směrem v návaznosti na zastavěné území. Tento návrh je z hlediska ochrany ZPF akceptovatelný – zastavitelná plocha delší stranou kopíruje a navazuje na zastavěné území, a tímto vymezením je méně narušena organizaci ZPF v severovýchodní části pozemku.

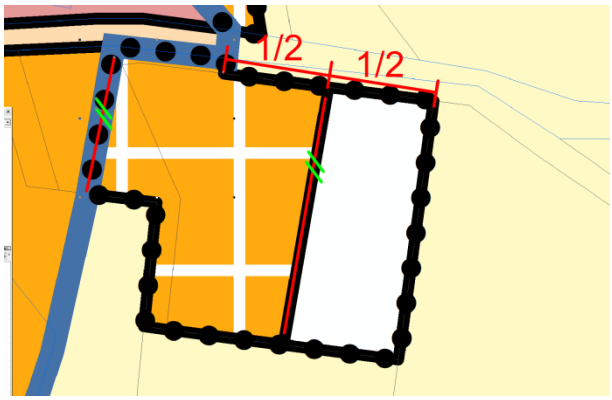
Závěr: Požadavek na zmenšení zastavitelné plochy Z.3-Z2 na výměru 1074 m² dle zákresu:



Celkové zábory a kompenzace jsou souhrnně na konci dohody.

Požadavek č. 11 VP

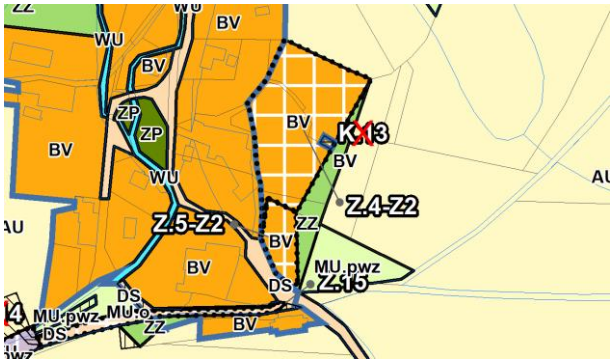
Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu se požaduje zmenšení zastavitelné plochy Z3-Z2 na výměru 1074 m² dle zákresu:



Zastavitelná plochy **Z4-Z2**:

Dotčený orgán trvá na nesouhlasu s vymezením zastavitelné plochy. Z hlediska ochrany ZPF nejsou důvody pro rozšiřování stávající zástavby za současnou hranici. V území nebyly vymezeny kompenzace, které by vyvažovaly nově zabíranou půdu.

Zároveň je potřeba obnovit zrušenou plochu změn v krajině K13.



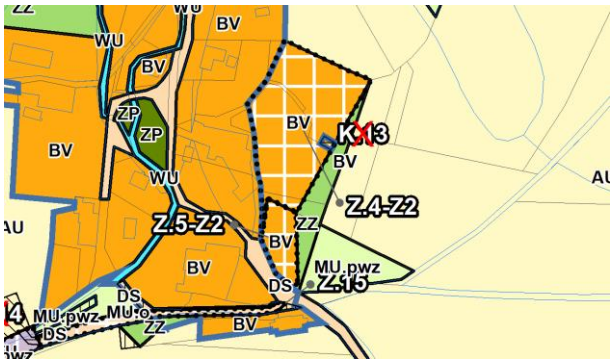
Závěr: Nesouhlas s vymezení plochy Z4-Z2.

Požadavek č. 12 VP

Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu se požaduje vypuštění plochy Z4-Z2 z projednávané změny.

Zastavitelná plochy **Z5-Z2**:

Dotčený orgán trvá na nesouhlasu s vymezením zastavitelné plochy. Z hlediska ochrany ZPF nejsou důvody pro rozšiřování stávající zástavby za současnou hranici. V území nebyly vymezeny kompenzace, které by vyvažovaly nově zabíranou půdu.



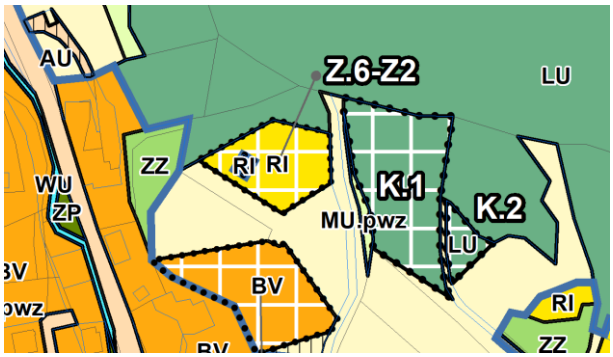
Závěr: Nesouhlas s vymezení plochy Z5-Z2.

Požadavek č. 13 VP

Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu se požaduje vypuštění plochy Z5-Z2 z projednávané změny.

Zastavitelná plochy **Z6-Z2**:

Dotčený orgán nesouhlasí s vymezením plochy. Nebyly předloženy adekvátní kompenzace.



Závěr: Nesouhlas s vymezení plochy Z6-Z2.

Požadavek č. 14 VP

Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu se požaduje vypuštění plochy Z6-Z2 z projednávané změny.

Zastavitelná plochy **Z7-Z2**:

Jedná se o návrh na vymezení plochy odpovídající stávající komunikaci, která je v praxi již dlouhodobě využívána tímto způsobem. Současně bylo zjištěno, že pozemky vedené v katastru nemovitostí jako komunikace fakticky tomuto účelu neslouží a jsou užívány převážně jako zemědělská půda. Navržené řešení reflektuje skutečný stav využití území a přináší odpovídající změnu v jeho evidenci a vymezení. Tento postup byl projednán s dotčeným orgánem, který se s navrhovaným řešením ztotožnil a udělil k němu svůj souhlas.

Závěr: Plocha bude ponechána ve změně územního plánu.

Zastavitelná plochy **Z8-Z2**:

Jedná se o změnu umístění plochy určené pro čistírnu odpadních vod, přičemž původně plánované umístění se nacházelo na pozemcích v soukromém vlastnictví. Na základě žádosti vlastníka těchto pozemků bylo vyhledáno nové, vhodnější umístění na druhé straně vodního toku, kde se pozemky nacházejí ve vlastnictví obce. Nové řešení bylo navrženo tak, aby zachovalo přibližně stejnou výměru zastavitelných ploch jako v původním návrhu. Rozsah nové plochy je vymezen v nezbytném minimálním rozsahu, který odpovídá potřebám plánované čistírny. Navržené řešení bylo konzultováno s dotčeným orgánem, který s tímto postupem vyjádřil svůj souhlas.

Závěr: Plocha bude ponechána ve změně územního plánu.

Zastavitelná plochy **K1-Z2**:

Jedná se o návrh na zalesnění pozemku, který se nachází v oblasti, kde dochází k neefektivnímu nebo nedostatečnému hospodaření. Záměr reaguje na současný stav, který není z hlediska péče o pozemek optimální, a má za cíl zlepšit jeho využití a ekologickou hodnotu prostřednictvím zalesnění. Tento návrh byl předložen k posouzení dotčenému orgánu, který se s navrhovaným řešením ztotožnil a vyjádřil k němu souhlas.

Závěr: Plocha bude ponechána ve změně územního plánu.

Z navržené dohody vyplývají tyto **zábory půdního fondu**:

Označení plochy / koridoru	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (m2)	Výměra záboru podle tříd ochrany (m2)				
			I.	II.	III.	IV.	V.
BV - celkem		**2 167**	**0**	**0**	**0**	**2 167**	**0**
Z.1-Z2	BV	1 093				1 093	
Z.2-Z2	BV	0	Vypuštěna na základě stanovisek dotčených orgánů				
Z.3-Z2	BV	1 074				1 074	
Z.4-Z2	BV	0	Vypuštěna na základě stanovisek dotčených orgánů				
Z.5-Z2	BV	0	Vypuštěna na základě stanovisek dotčených orgánů				
RI - celkem		**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Z.6-Z2	RI	0	Vypuštěna na základě stanovisek dotčených orgánů				
DS - celkem		**481**	**8**	**0**	**0**	**473**	**0**
Z.7-Z2	DS	481	8			473	
TU - celkem		**144**	**0**	**144**	**0**	**0**	**0**
Z.8-Z2	TU	144		144			
LU - celkem		**1 970**	**0**	**0**	**1 970**	**0**	**0**
K.1-Z2	LU	1 970			1 970		

ZÁBOR ZPF CELKEM		**4 762**	**8**	**144**	**1 970**	**2 640**	**0**

Z navržené dohody vyplývají tyto **kompenzace záborů** půdního fondu:

Označení plochy / koridoru	Dosavadní navržené využití	Souhrnné navracené výměry (m2)	Výměra navrácení podle tříd ochrany (m2)				
			I.	II.	III.	IV.	V.
BV - celkem		**2 523**	**0**	**0**	**0**	**2 523**	**0**
Z.2	BV	1 438				1 438	
Z.5	BV	1 085				1 085	
DS - celkem		**1 125**	**20**	**553**	**0**	**513**	**39**
Z.6	DS	535		535			
Z.15	DS	18		18			
Z.16	DS	572	20			513	39
TU – celkem		**853**	**0**	**853**	**0**	**0**	**0**
Z.14	TU	853		853			
NAVRÁCENÍ ZPF CELKEM		**4 501**	**20**	**1 406**	**0**	**3 036**	**39**

Požadavek č. 15 VP

Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu se požaduje provést kompenzaci v rámci plochy Z.2 a Z.5 původního územního plánu pro plochy bydlení.

Požadavek č. 16 VP

Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu se požaduje aktualizace tabulek předpokládaných záborů půdního fondu.

A.d) Dílčí stanovisko - posuzování vlivů na životní prostředí

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený orgán podle § 22 odst. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“) a dále jako příslušný úřad podle § 55a odst. 2) písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu uplatňuje toto stanovisko:

Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota (předloženému k veřejnému projednání konanému dne 16. 5. 2024) žádné připomínky, pokud bude splněn požadavek B) krajského úřadu, orgánu ochrany přírody a zůstane tak v platnosti stanovisko z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000. Pokud by nebylo možné tento požadavek splnit a nebylo by tak možné vliv na soustavu Natura 2000 vyloučit, bylo by nutné zpracování komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „dokumentace SEA“), včetně vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 (dále jen „naturové hodnocení“).

V tomto případě by bylo nutné krajský úřad požádat o upřesňující stanovisko, v němž by bylo uvedeno, na jaké oblasti vlivů se má dokumentace SEA zaměřit.

Odůvodnění:

K 2. zprávě o uplatňování ÚP Bradlecká Lhota (za období 2017 – 2021) a z ní vyplývajícím pokynům pro zpracování návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota bylo vydáno stanovisko příslušného úřadu č. j. KULK 40912/2022 ze dne 1. 6. 2022, v němž nebyl uplatněn požadavek na zpracování komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Návrh Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota předložený k veřejnému projednání je v souladu s tímto stanoviskem. Převedením do jednotného standardu, resp. změnou názvu plochy, však došlo u ploch XZ (plochy specifické zvláštního určení) k rozvolnění možností využití, a to nejen „pro účely obrany státu“, ale také pro účely ostatní – např. komerční. K tomuto rozvolnění došlo pravděpodobně nedopatřením, neboť regulativy jako takové se téměř nemění, ale úpravou názvu funkčního využití došlo k odstranění specifikace „pro obranu státu“, a proto je třeba bližší specifikaci doplnit do textu regulativů. Pokud by nedošlo k upřesnění regulativů tak, aby bylo zřejmé, že i nadále je možné ve stávající ploše umístit pouze plochy a stavby pro účely obrany státu, bylo by možné nově umístit také například záměr komerční střelnice, skladů a dalších, které by mohly mít teoreticky významný negativní vliv na soustavu Natura 2000 a zároveň by mohly být tematickým areálem zařaditelným dle bodu 118 přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Krajský úřad z výše uvedených důvodů za předpokladu dodržení požadavku B) orgánu ochrany přírody nemá k předloženému Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota připomínky. V opačném případě bude nutné zpracování dokumentace SEA včetně naturového hodnocení (upřesňující požadavky budou stanoveny až na základě samostatně podané žádosti).

Vyhodnocení stanoviska

Požadavek Krajského úřadu Libereckého kraje, orgánu ochrany přírody, části stanoviska B byl akceptován. V rámci dohodovacího řízení byl přijat tento záměr:

Dohoda:

Krajský úřad požaduje, aby při úpravě znění „ploch specifických – objekt důležitý pro obranu státu“ na „plochy specifického zvláštního určení XZ“ byly regulativy upraveny tak, že přípustné využití zahrnuje „stavby a zařízení střelnice, stavby pro skladování a zajištění provozu pro obranu a bezpečnost státu“.

V rámci dohodovacího řízení bylo uvedeno: Dříve byla plochy pro obranu státu součástí názvu. Dotčený orgán chápe, že změna územního plánu provádí převod do nového standardu územního plánování a je nutné tento standard respektovat i z hlediska názvů ploch s rozdílným způsobem využití. Úpravou názvu plochy však nesmí dojít k rozšíření možností jejího využití nad pomyslnou hranici, která by umožňovala využití, které by vyžadovalo posouzení vlivů na životní prostředí.

Dotčený orgán zároveň chápe, že dané je specifikováno hlavním využitím, praxe umísťování staveb v území se však často řídí popisem přípustného využití, proto požaduje specifikaci původního názvu přidat to přípustného využití a to k první odrážce, kde bude doplněno „ … pro obranu státu“.

Závěr: první odrážka přípustného využití bude doplněna o text „ pro obranu státu“

Z vyhodnocení stanoviska nevyplynul nový požadavek na úpravu dokumentace.

A.e) Dílčí stanovisko - vodní zákon

Dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je příslušným k uplatnění stanoviska obecní úřad obce s rozšířenou působností, tedy Městský úřad Semily.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán není příslušný k vydání stanoviska.

Z dané části stanoviska nevyplynuly požadavky na úpravu dokumentace.

A.f) Dílčí stanovisko - lesní zákona

Příslušným orgánem k uplatnění stanoviska je dle § 48 odst. 2 písmeno b) lesního zákona Městský úřad Semily.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán není příslušný k vydání stanoviska.

Z dané části stanoviska nevyplynuly požadavky na úpravu dokumentace.

A.g) Dílčí stanovisko - prevence závažných havárií

Ve smyslu § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), se Návrh Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem.

Odůvodnění:

Předložený návrh změny územního plánu nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle tohoto zákona.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán není příslušný k vydání stanoviska.

Z dané části stanoviska nevyplynuly požadavky na úpravu dokumentace.

A.h) Dílčí stanovisko - ochrana ovzduší

KÚ LK, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 27 odst. 1, písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona o ochraně ovzduší, následující stanovisko:

Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu Změny č.2 ÚP Bradlecká Lhota připomínek.

Odůvodnění:

Předmětný „Návrh Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota“ nenavrhuje žádné funkční využití, které by bylo v přímém rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán není příslušný k vydání stanoviska.

Z dané části stanoviska nevyplynuly požadavky na úpravu dokumentace.

A.i) Dílčí stanovisko - pozemní komunikace

KÚ LK, odbor silničního hospodářství (dále jen KÚ LK, OSH) dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění, (dále jen „zákon“) souhlasí s Návrhem Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota k veřejnému projednání za podmínky, že bude doplněno a opraveno následující:

Územní plán Bradlecká Lhota, změna č. 2 - změnový text

Str. 62, kap. I.1.c, podkap. VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, tabulka:

Pokud se plocha s funkcí bydlení Z.2-Z2 vyskytuje v ochranném pásmu silnice II/286, požaduje KÚ LK, OSH tuto skutečnost uvést v této tabulce. Z koordinačního výkresu není tato skutečnost dostatečně zřejmá.

Str. 63, kap. I.1.d, podkap. Silniční doprava, odst. 1, písm. a)

KÚ LK, OSH upozorňuje na nepřesnost v textu „Dle schválené Normové kategorizace krajských silnic II. a II. třídy:“. Jedná se o silnice II. a III. třídy.

Koordinační výkres

KÚ LK, OSH požaduje doplnit do koordinačního výkresu označení silnic a jejich návrhovou kategorizaci. Jedná se o silnici II/286, která má návrhovou kategorijní šířku S9,5/60 a dále silnici III/28610, která má návrhovou kategorijní šířku S6,5/50.

Vyhodnocení stanoviska

Správní orgán jednotlivé body vyhodnotil:

ad) Pokud se plocha s funkcí bydlení Z.2-Z2 vyskytuje v ochranném pásmu silnice II/286, požaduje KÚ LK, OSH tuto skutečnost uvést v této tabulce. Z koordinačního výkresu není tato skutečnost dostatečně zřejmá.

Stanovisko dotčeného orgánu, požadující doplnění informace o výskytu plochy Z.2–Z2 v ochranném pásmu silnice II/286 do tabulky, nelze akceptovat z několika důvodů. Především je třeba zdůraznit, že zjištění, zda konkrétní plocha zasahuje do ochranného pásma komunikace, je věcí dotčeného orgánu samotného. Tuto povinnost nelze přenášet na zpracovatele územně plánovací dokumentace, který vychází z údajů poskytnutých v souladu se stavebním zákonem. Koordinační výkres hranici ochranného pásma obsahuje v takovém rozsahu, v jakém ji příslušný správce komunikace poskytl, a je tedy plně v souladu s oficiálně předanými daty.

Je rovněž nutné připomenout, že informace o ochranných pásmech technické infrastruktury nejsou závaznou součástí územního plánu, a tudíž je nelze do závazných tabulek zanášet způsobem, který by překračoval rámec předepsaný legislativou. Územní plán může pracovat s těmito pásmy pouze informativně, v grafické nebo textové části, nikoliv však v závazné části, jak se v tomto případě zřejmě požaduje. Proto nelze požadavek doplnit bez překročení kompetencí vymezených jak zpracovateli, tak samotnému územnímu plánu.

ad) KÚ LK, OSH upozorňuje na nepřesnost v textu „Dle schválené Normové kategorizace krajských silnic II. a II. třídy:“. Jedná se o silnice II. a III. třídy.

Jedná se o část, která není měněna změnou územního plánu, zároveň jde o část územního plánu, kde je zjevná nepřesnost v textu, kterou je vhodné opravit při nejbližší možné příležitosti. Jelikož obsah úprav na základě veřejného projednání změny je takového rozsahu, že si vyžádá opakované veřejné projednání, je vhodné a účelné tuto formální opravu provést již nyní.

Uvedená připomínka KÚ LK, OSH je oprávněná a text bude upraven v souladu s požadavkem.

Požadavek č. 17 VP

Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, silničního správního orgánu se požaduje oprava věty „Dle schválené Normové kategorizace krajských silnic II. a II. třídy“. na silnice II. a III. třídy.

ad) KÚ LK, OSH požaduje doplnit do koordinačního výkresu označení silnic a jejich návrhovou kategorizaci. Jedná se o silnici II/286, která má návrhovou kategorijní šířku S9,5/60 a dále silnici III/28610, která má návrhovou kategorijní šířku S6,5/50.

Připomínka KÚ LK, OSH bude akceptována a koordinační výkres bude upraven dle požadavku – tedy doplněním označení silnic II/286 a III/28610 včetně jejich návrhové kategorizace S9,5/60 a S6,5/50. Současně je však třeba uvést, že se jedná o doplnění v části dokumentace, která nemá žádný vliv na samotné posouzení projednávaných změn a úprav stávajícího územního plánu. Jedná se o informativní údaj, který nemění ani neovlivňuje funkční uspořádání území ani navržené regulativy. Úprava bude provedena čistě pro zvýšení přehlednosti výkresové dokumentace.

Požadavek č. 18 VP

Na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, silničního správního orgánu se požaduje zapracování návrhové kategorizace do koordinačního výkresu.

A.j) Dílčí stanovisko nadřízeného orgánu

K KÚ LK, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán upozorňuje, že stanovisko z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 55b odst. 4 stavebního zákona vydá ve lhůtě 30 dnů poté, co od pořizovatele obdrží kopie stanovisek, připomínek a výsledků konzultací k návrhu předmětné dokumentace.

Vyhodnocení stanoviska

O stanovisko bylo požádáno samostatně dle postupu stanoveného stavebním zákonem.

B) Státní pozemkový úřad

Stanovisko značky SPU 163390/2024; SP569/2024-541100ze dne 26.04.2024 doručené dne 09.04.2024 a vedené pod č. j. SÚ/2923/24

Přepis stanoviska:

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj, jako věcně a místně příslušný správní úřad podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a podle § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 139/2002 Sb.") a v souvislosti s ust. § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, posoudil návrh Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky zákona č. 139/2002 Sb. a č. 503/2012 Sb. vydává Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko:

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj s návrhem Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota souhlasí za podmínek uvedených v částech A, B) odůvodnění.

Odůvodnění:

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj obdržel oznámení veřejného projednání návrhu Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota pořizované zkráceným postupem. K uvedenému návrhu získal Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj tato vyjádření:

B.a) Vyjádření SPÚ, Pobočka Semily

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj, pobočka Semily, k návrhu Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota nemáme v souladu s § 19, písm. c) zákona č. 139/2002 Sb. v platném znění žádné připomínky. V katastrálním území Bradlecká Lhota dosud neproběhly ani v současné době neprobíhají pozemkové úpravy, pobočka v nejbližší době jejich zahájení nezvažuje.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota.

B.b) Vyjádření SPÚ, Oddělení vodohospodářských staveb

Tímto Vám oznamujeme, že k opakovanému veřejnému projednání návrhu Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota, se nebudeme vyjadřovat.

Toto vyjádření se vydává za SPÚ, odbor vodohospodářských staveb, z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím).

Na základě uvedených vyjádření Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj vydal k návrhu Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota pořizovaného zkráceným postupem včetně dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území závazné stanovisko, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto stanoviska.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota.

C) Ministerstvo životního prostředí

Stanovisko č. j. MZP/2024/230/715 ze dne 17.05.2024 doručené dne 17.05.2024 a vedené pod č. j. SÚ/2916/24

K návrhu změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota vydává Ministerstvo životního prostředí ve smyslu ust. § 50 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a dle § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb. v platném znění (horní zákon) tuto připomínku:

V řešeném území se nachází dočasně uklidněné svahové nestability. Požadujeme, aby byly tyto jevy uvedeny v textové a grafické části řešeného návrhu.

Odůvodnění:

Je potřeba prověřit, zda se navržená změna nenachází na těchto jevech. Proto Ministerstvo životního prostředí požaduje uvedené jevy uvést v textové i grafické části řešeného návrhu, aby bylo zřejmé, zda se jich navržená změna týká, či nikoli.

Vyhodnocení stanoviska

Dočasně uklidněné svahové nestability, které byly identifikovány na území obce, jsou v koordinačním výkrese řádně zaneseny jako položka sesuvná území. Tato lokalizace potenciálně rizikových oblastí byla provedena na základě dostupných územně analytických podkladů.

Dotčený orgán měl v rámci projednání návrhu změny územního plánu nejen možnost, ale také zákonnou povinnost tyto skutečnosti posoudit a vyhodnotit možný střet zájmů – konkrétně střet lokalit se známými svahovými nestabilitami s nově navrhovanými zastavitelnými plochami. Tuto odpovědnost nelze přenášet na jiné správní orgány, pořizovatele ani projektanta.

Z provedené koordinace a z obsahu koordinačního výkresu pak jednoznačně vyplývá, že k částečnému překryvu se sesuvným územím dochází pouze v okrajové a rozsahem velmi omezené části zastavitelné plochy označené jako Z.4–Z2. Nejedná se tedy o významný střet, který by znemožňoval realizaci záměru.

Textová část územního plánu bude doplněna o informaci o sesuvných územích.

Požadavek č. 19 VP

Na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí se požaduje upravit kapitolu Protierozní opatření v textové části územního plánu. Ve stávajícím textu je uvedeno „Sesuvná území nejsou na území obce evidována.“ Na území obce jsou evidována sesuvná území. Po vypuštění plochy Z.4-Z2 však nebude žádná zastavitelná plocha ve střetu.

D) Městský úřad Semily, odbor životního prostředí

Stanovisko č. j. ŽP/3868/24 ze dne 05.11.2024 doručené dne 05.11.2024 a vedené pod č. j. SÚ/752/25

Přepis stanoviska:

Městskému úřadu Semily, odboru životního prostředí bylo dne 24. 04. 2024 doručeno oznámení o zahájení řízení o změně č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota pořizovaného zkráceným postupem, spolu s výzvou k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu ve shora uvedené věci do 7 dnů ode dne veřejného projednání dne 16.05.2024. Výzva je doložena „Návrhem změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota" (dostupné na www.semilv.cz, odkaz: městský úřad - Územní plánování - územní plány obcí - Bradlecká Lhota). Podle ustanovení § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších změn a doplnění, podává Městský úřad Semily, odbor životního prostředí ve věci následující (závazné) stanovisko:

D.a) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. u) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), k předloženému návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota pořizovaného zkráceným postupem vydává následující stanovisko:

Z1-Z2 nesouhlasíme s vymezením nové návrhové plochy. Je v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, aby docházelo k vymezování nových zastavitelných ploch, pokud nedojde k zastavení návrhových ploch platného územního plánu, popřípadě nedojde k adekvátní kompenzaci.

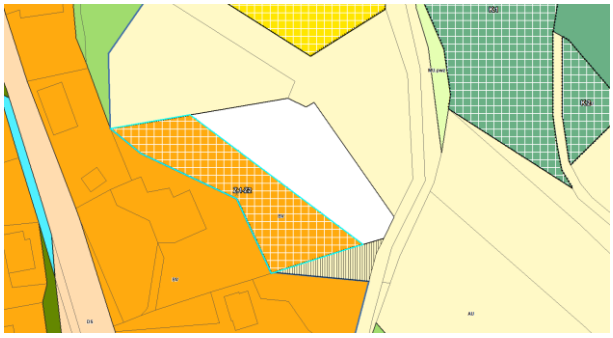
V opačném případě by docházelo k neadekvátnímu rozšiřování zastavěného území na úkor přírodních ploch i těch, které jsou součástí zahrad, ale nejsou zastavěné.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě požadavku dotčeného orgánu vyvolali dohodovací řízení.

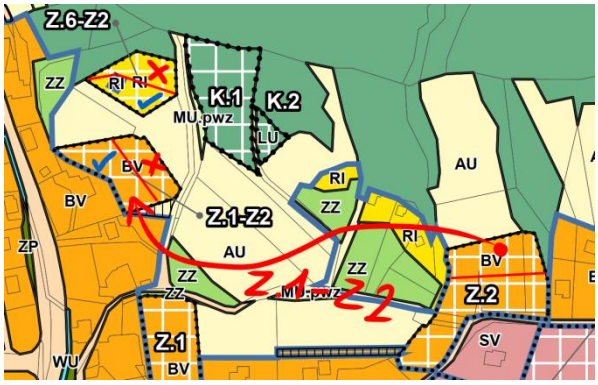
Pořizovatel v návaznosti na nesouhlasné stanovisko prověřil potřebu vymezení nových zastavitelných ploch v územním plánu. Z tohoto prověření vyplynulo, že v současné době není možné pro území obce Bradlecká Lhota prokázat potřebu vymezení nových zastavitelných ploch.

Pořizovatel využil výsledků dohodovacího řízení s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, v rámci kterého bylo hledáno řešení možnosti vymezení zastavitelné plochy Z.1-Z2 a nutnosti kompenzace. Výsledkem dohody je snížení výměry zastavitelné plochy Z.1-Z2 a stanovení kompenzace o shodné výměře, jako je nově vymezená zastavitelná plocha. Pořizovatel předložil toto řešení dotčenému orgánu ochrany přírody: stávající výměra 2202 m² bude zmenšena na plochu o výměře cca 1000 m².



Dotčený orgán uvedl: Kompenzace plochy je navržena zmenšením zastavitelné plochy z původního územního plánu označené jako Z2 o shodnou výměru jako je nově vymezovaná plocha.

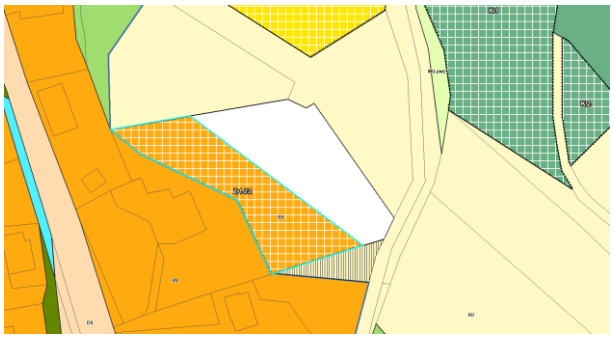
Schéma provedené kompenzace:



Konkrétní podobu a umístění hranice kompenzace provede zpracovatel dokumentace a dotčený orgán ji posoudí v rámci opakovaného veřejného projednání. S vymezením redukované zastavitelné plochy Z.1-Z2 a navrženou kompenzací souhlasíme.

Požadavek č. 20 VP

Na základě stanoviska Městského úřadu Semily, orgán ochrany přírody a krajiny se požaduje zmenšení zastavitelné plochy Z.1-Z2 na výměru 1093 m² dle zákresu:



Z2-Z2 nesouhlasíme s vymezením plochy nevhodného tvaru a velikosti, která je zároveň biologicky hodnotná, jelikož se jedná o mez s dřevinami rostoucími mimo les, která může být biotopem mnoha druhů živočichů. Dále plocha navazuje na plochu doposud nezastavenou a není kompenzovaná.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě požadavku dotčeného orgánu vyvolali dohodovací řízení.

Vůči dotčenému orgánu je vznesena argumentace, že se jedná o plochu malého rozsahu, která navazuje na stávající zastavitelnou plochu. Kompenzace nebyla navržena.



Dotčený orgán trvá na nesouhlasu s vymezením navržené plochy. Jedná se o území nevhodného tvaru a velikosti, které svou rozlohou a proporcemi neodpovídá požadavkům na racionální využití zastavitelné plochy. Argument malého rozsahu nelze chápat jako důvod k zastavění, spíše naopak – potvrzuje, že plocha má omezený rozvojový potenciál a její zastavění by vedlo k neefektivnímu využití území. Plocha zároveň zasahuje do ekologicky hodnotné meze s rozptýlenou zelení a dřevinami rostoucími mimo les, která plní významnou krajinotvornou a biotopovou funkci. Odstraněním tohoto prvku by došlo k narušení ekologické stability i krajinného rázu.

Skutečnost, že plocha navazuje na jinou zastavitelnou plochu, není dostatečným důvodem pro rozšíření zástavby do dosud nezastavěného území – právě naopak, rozšiřování zastavitelné plochy, která v současné době není využita, je neodůvodnitelným zásahem do nezastavěného území.

V případě, že není prokázána potřeba vymezení nových zastavitelných ploch tak, jak to stanovuje stavební zákon, je nutné v případě vymezení nové zastavitelné plochy provést tzv. kompenzaci, tedy vypustit rovnocennou výměru ze stávajících zastavitelných ploch.

Kompenzace zásahu do nezastavěného území nebyla doložena, což představuje zásadní nedostatek, který nelze v procesu pořizování územního plánu prominout.

Dotčený orgán připomněl, že k obdobnému závěru dospěl i orgán ochrany přírody Krajského úřadu Libereckého kraje.

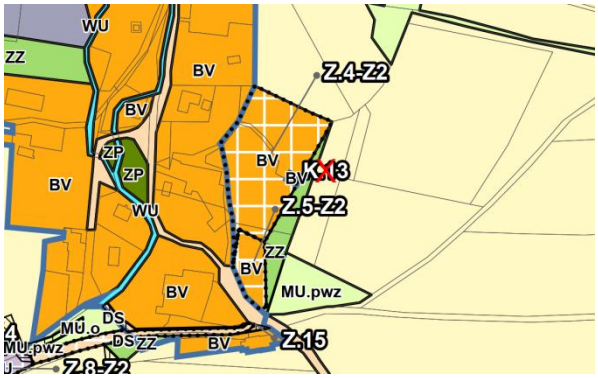
Z4-Z2 nesouhlasíme s vymezením nové návrhové plochy. Je v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, aby docházelo k vymezování nových zastavitelných ploch, pokud nedojde k zastavení návrhových ploch platného územního plánu, popřípadě nedojde k adekvátní kompenzaci. V opačném případě by docházelo k neadekvátnímu rozšiřování zastavěného území na úkor přírodních ploch i těch, které jsou součástí zahrad, ale nejsou zastavěné.

Plocha nenavazuje na veřejnou dopravní infrastrukturu a zastavění by znamenalo rozsáhlé zábory.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě požadavku dotčeného orgánu vyvolali dohodovací řízení.

Pořizovatel uvedl, že kompenzace nebyla navržena, neboť nebyly nalezeny odpovídající plochy, které by bylo možné vypustit.



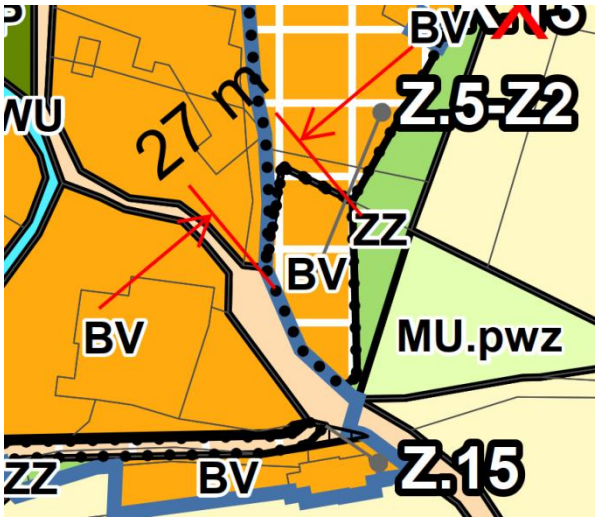
Dotčený orgán: Kompenzace zásahu do nezastavěného území nebyla doložena, což představuje zásadní nedostatek, který nelze v procesu pořizování územního plánu prominout. Dotčený orgán trvá na nesouhlasu s vymezením navržené plochy.

Z5-Z2 souhlasíme za podmínky, dojde-li ke změně vymezení, tak aby byla plocha vymezena podél komunikace a mimo stávající vzrostlou zeleň. Vzhledem k nesouhlasu s vymezením plochy Z4-Z2 by návrhová plocha nevhodně vybíhala do nezastaveného území.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě požadavku dotčeného orgánu vyvolali dohodovací řízení.

Plocha je vymezena o výměře 796 m², již nyní je tedy vymezena v minimálním rozsahu pro stavbu rodinného domu. Další zmenšování plochy již není možné. Pořizovatel a určený zastupitel jsou názoru, že plocha i v případě vypuštění plochy Z.4-Z2 nebude představovat významný zásah do nezastavěného území. Nejvzdálenější bod pozemku je cca 27 m od komunikace. Vzhledem k tomu, že zpracovatel musí maximálně respektovat stávající hranice pozemků, není možné vymezit plochu v jiném tvaru. Existující lomové body rovněž neumožňují vymezit jiný tvar plochy, která by měla dostatečnou výměru a přitom by více kopírovala přiléhající komunikaci.



Dotčený orgán po přehodnocení záměru na základě doplněných podkladů konstatuje, že vymezení plochy respektuje stávající vlastnické hranice pozemků a vychází z jejich skutečné konfigurace. Vzhledem k velikosti a tvaru pozemku není možné navrhnout alternativní vymezení, které by zároveň splnilo požadavek na minimální výměru stavební parcely vhodné pro rodinný dům.

Je rovněž zřejmé, že navržené vymezení nemá jinou realistickou možnost tvarového uspořádání, neboť jakékoliv jeho úpravy by vedly buď k nedostatečné výměře, nebo k zásahu do sousedních pozemků. Při návrhu byly dodrženy urbanistické zásady, zejména snaha o kompaktní rozvoj a návaznost na stávající zastavitelnou plochu. Nejvzdálenější bod od veřejné komunikace nepřesahuje 30 m, což je v kontextu venkovského území běžné a z hlediska dostupnosti území přijatelné. V tomto dává pořizovateli za pravdu a souhlasí s vymezením plochy.

Dotčený orgán však upozorňuje, že v případě souhlasu s vymezením plochy z hlediska uspořádání v území trvá nadále požadavek na nutnost prokázání potřeby vymezení nové zastavitelné plochy dle ustanovení stavebního zákona, nebo tzv. kompenzace této plochy některou z ploch stávajících.

Pořizovatel a určený zastupitel v případě plochy Z.5-Z2 nenašli vhodnou plochu ke kompenzaci. Dotčený orgán proto uvedl, že s vymezením plochy nelze souhlasit, neboť by došlo k neodůvodněnému navyšování výměry zastavitelných ploch.

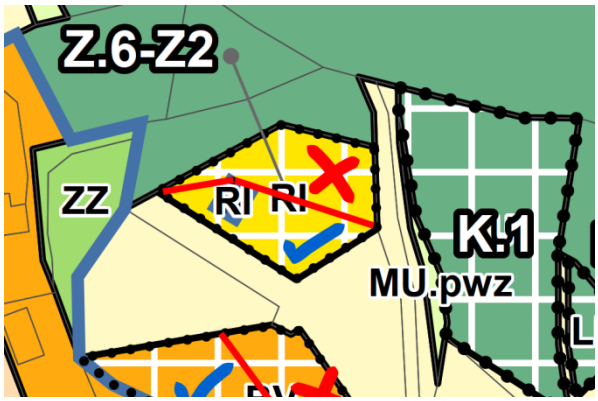
Z6-Z2 zmenšení plochy v ploše nezbytné a zároveň, bude-li regulativem k ploše omezena nová výstavba sloužící k bydlení a rekreaci tzn., že na ploše připouštíme pouze nové doprovodné stavby nesloužící k bydlení.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě požadavku dotčeného orgánu vyvolali dohodovací řízení.

Byl předložen návrh na zmenšení plochy na nezbytné minimum pro realizaci staveb, které byly předmětem záměru – tedy skleníku, přístřešku na nářadí, parkovacího stání, vsakování dešťových vod a domovní čistírny odpadních vod. Úprava plochy byla provedena tak, aby co nejvíce omezila zástavbu směrem k sousednímu lesnímu pozemku, kde lze předpokládat vyšší druhovou rozmanitost (biodiverzitu). Zvolená hranice plochy zároveň respektuje lomové body stávajících parcelních hranic.

Pro zastavitelnou plochu bude upraveno přípustné využití tak, aby v ploše nebylo možné umístit novou stavbu pro rodinnou rekreaci.



Dotčený orgán souhlasí se zmenšením plochy dle předloženého návrhu. Dále bere na vědomí, že přípustné využití bude upraveno tak, aby v ploše nebyla umožněna výstavba objektů sloužících k bydlení či rodinné rekreaci, což považujeme za důležitý regulační prvek. Navržené doprovodné stavby (skleník, přístřešek na nářadí apod.) jsou v daném rozsahu akceptovatelné.

Požadavek č. 21 VP

Požadavek na zmenšení plochy není uplatněn z důvodu nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

K plochám Z3-Z2, Z7-Z2 nemáme námitek.

Vyhodnocení stanoviska

Správní orgán vzal informaci na vědomí.

Doplněné odstavce v kapitole OBECNÉ ZÁKLADNÍ PODMÍNKY OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU doporučujeme formulovat takto

„1) Záměry a stavby v celém území nesmí narušovat krajinný ráz, podmínky ochrany krajinného rázu nebyly ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny dohodnuty.

Vyhodnocení stanoviska

Požadavek č. 22 VP

Na základě stanoviska Městského úřadu Semily, orgán ochrany přírody a krajiny se požaduje změna kapitoly „OBECNÉ ZÁKLADNÍ PODMÍNKY OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“

odstavec 3) nahradit textem:

„Záměry a stavby v celém území nesmí narušovat krajinný ráz, podmínky ochrany krajinného rázu nebyly ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny dohodnuty“

2) Umístění solárních zdrojů energie se připouští pouze na obvodových pláštích budov a na současných zpevněných plochách".

Vyhodnocení stanoviska

Text ve znění požadavku dotčeného orgánu je již součástí výrokové části územního plánu. Není nutné ho uvádět dvakrát.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), k předloženému návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota vydává následující stanovisko:

Dotčený orgán souhlasí s upravenou dokumentací a nemá námitek.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota.

D.b) Dílčí stanovisko z hlediska odpadového hospodářství

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, příslušný dle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů nemá k návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota pořizovaného zkráceným postupem žádných připomínek.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota.

D.c) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany ovzduší

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanoviska k územním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota.

D.d) Dílčí stanovisko z hlediska státní správy lesů

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, je věcně a místně příslušný orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL") podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci, pokud není příslušný kraj nebo ministerstvo.

OSSL vydává toto stanovisko:

V souladu s účinným zněním lesního zákona, dle ust. § 14 odst. 2 lze umisťovat stavby do 30 m od okraje lesa pouze se souhlasem orgánu státní správy lesů.

Je třeba upravit a srozumitelně formulovat zájem ochrany lesa, který je spojen s umisťováním nových staveb. Stavebník by měl již z územně plánovací dokumentace získat předběžnou informaci, jakým způsobem bude v dalším řízení postupovat OSSL.

Umisťování hlavních staveb resp. staveb, u kterých je reálné riziko ohrožení osob nebo významných škod při pádu stromů, není z pohledu zájmů státní správy lesů ve vzdálenosti do 25 - 30 m od okraje lesa zpravidla žádoucí. Výjimka z této vzdálenosti je možná pouze v odůvodněných případech na základě souhlasu orgánu státní správy lesů, kdy je nutné prokázat, že v daném případě je minimální riziko vzájemného ovlivnění lesa a staveb (ochrana lesa, bezpečnost osob a majetku).

Vyhodnocení stanoviska

Stanovisko orgánu státní správy lesů, které požaduje, aby územní plán obsahoval informace o způsobu budoucího postupu dle § 14 odst. 2 lesního zákona, považujeme za překročení rámce územního plánování. Územní plán není nástrojem, jehož účelem by bylo suplovat výklad právních předpisů nebo nahrazovat individuální správní řízení. Povinnost žádat o souhlas k umisťování staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa je zakotvena přímo v zákoně a je stavebníkovi závazně uložena bez ohledu na to, zda je či není tato povinnost výslovně uvedena v územním plánu.

Územní plán má za úkol zejména stanovit základní koncepci rozvoje území, vymezit funkční plochy a určit základní regulativy jejich využití. Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, neukládá pořizovateli ani zpracovateli územního plánu povinnost informovat stavebníky o zvláštních správních režimech, které se uplatňují v dalších fázích přípravy záměru. Tyto režimy (například dle lesního zákona, zákona o ochraně přírody a krajiny, vodního zákona aj.) se standardně posuzují v rámci navazujících správních řízení a rozhodnutí jsou v kompetenci příslušných orgánů státní správy, nikoliv pořizovatele územního plánu.

Jeho závazná část může obsahovat pouze takové regulativy a skutečnosti, o nichž výslovně stanoví zákon, že mají být součástí územně plánovací dokumentace, a o nichž přísluší rozhodovat zastupitelstvu obce.

Zařazení požadavku, který se týká budoucího posuzování konkrétních záměrů v intencích zvláštního právního předpisu (lesního zákona), by představovalo překročení věcné působnosti územního plánu. Pokud by územní plán měl obsahovat upozornění na všechny povinnosti stavebníka z hlediska navazujících správních řízení, bylo by nezbytné uvést rovněž všechny další relevantní právní předpisy, což by z důvodu jejich množství, neustálé novelizace a různorodého výkladu vedlo ke vzniku nepřehledného, potenciálně neaktuálního a v důsledku neaplikovatelného dokumentu. Takový postup by byl v rozporu s právními předpisy a principem právní jistoty.

Uvedením jen vybraných informací a upozornění by mohl budoucí investor nabýt přesvědčení, že kromě uvedených se na záměr žádné jiné právní předpisy nevztahují. Takový informace by byla silně zavádějící a z obsahu územního plánu by vznikal chybný závěr.

Z výše uvedených důvodů považujeme požadavek orgánu státní správy lesů na začlenění obecných právních ustanovení lesního zákona do územního plánu za nemožný. Územní plán není a nemá být nástrojem předběžného správního výkladu zákonů, nýbrž nástrojem územního rozvoje.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota.

Upozorňujeme, že jako problematické se z pohledu výše uvedeného jeví lokality Z.2-Z2 - BV - bydlení venkovské a lokalita Z.6-Z2 - Rl - rekreace individuální.

Vyhodnocení stanoviska

Upozornění na problematičnost lokalit Z.2-Z2 – BV – bydlení venkovské a Z.6-Z2 – Rl – rekreace individuální je v obecné rovině a neobsahuje žádný konkrétní požadavek ani návrh na úpravu územního plánu. Vzhledem k absenci věcně a obsahově vymezené připomínky nebo námitky nelze z tohoto sdělení dovodit žádnou jednoznačnou podmínku, kterou by bylo možné do návrhu změny územního plánu promítnout.

Z tohoto důvodu lze upozornění ze strany dotčeného orgánu vzít pouze na vědomí, bez dalšího dopadu na obsah zpracovávané dokumentace. Pokud má dotčený orgán zájem o konkretizaci svých požadavků, je nutné, aby tyto byly formulovány jednoznačně, v souladu s platnými právními předpisy a způsobem, který umožní jejich zapracování do návrhu změny územního plánu.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota.

D.e) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný dle ust. § 13 písm. a) a § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF") sděluje:

Dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje stanoviska k územně plánovací dokumentaci Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota.

D.f) Dílčí stanovisko z hlediska vodního hospodářství

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad k uplatnění stanoviska podle ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota žádné připomínky.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota.

E) Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina

Stanovisko č. j. SBS 16786/2024 ze dne 19.04.2024 doručené dne 19.04.2024 a vedené pod č. j. SÚ/2917/24

Přepis stanoviska:

11. 4. 2024 a je zaevidováno pod čj. SBS 16786/2024, Vám Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina (dále jen „OBÚ"), jako dotčený orgán státní báňské správy dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon") souhlasné stanovisko návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota dle § 52 stavebního zákona.

Odůvodnění:

Územního plánu Bradlecká Lhota ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem souhlasí.

Dále konstatuje, že se k dnešnímu dni v území řešeném návrhem změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota nenachází dobývací prostory, není prováděna hornická činnost ani činnost prováděná hornickým způsobem – dobývání ložisek nevyhrazených nerostů.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota.

F) Ministerstvo průmyslu a obchodu

Stanovisko značky MPO 37192/2024 ze dne 16.04.2024 doručené dne 17.04.2024 vedené pod č. j. SÚ/2915/24

Přepis stanoviska:

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k výše uvedené územně plánovací dokumentaci toto stanovisko:

S návrhem Změny č. 2 Úp Bradlecká Lhota souhlasíme bez připomínek.

Odůvodnění

na území obce Bradlecká Lhota nezasahují řádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, chválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Proto není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využívání nerostného bohatství.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota.

G) Krajská hygienická stanice

Stanovisko značky S-KHSLB 10641/2024 ze dne 14.05.2024 doručené dne 17.05.2024 a vedené pod č. j. SÚ/2922/24

Přepis stanoviska:

Na základě oznámení a výzvy Městského úřadu Semily, obvodního stavebního úřadu, Husova 82, 513 13 Semily, IČO 00276111 doručené dne 11.4.2024 pod č.j. KHSLB 10641/2024, posoudila Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci (dále jen Krajská hygienická stanice) jako dotčený správní úřad dle § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, předložený návrh změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota k veřejnému projednání.

Po zhodnocení zdravotních rizik vyplývajících z předloženého návrhu s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice toto stanovisko:

S návrhem změny č.2 Územního plánu Bradlecká Lhota (návrh pro veřejné projednání) se souhlasí

Odůvodnění:

Dne 11.4.2024 bylo Krajské hygienické stanici doručeno oznámení a výzva Městského úřadu Semily, obvodního stavebního úřadu, Husova 82, 513 13 Semily, IČO 00276111, k uplatnění stanoviska k návrhu

změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota k veřejnému projednání. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 16.5.2024.

Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům - Snižování vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice - hodnocení vlivu).

V rámci změny č. 2 jsou nově navrženy plochy určené pro bydlení (Z.1-Z2, Z.2-Z2, Z.3-Z2, Z.4-Z2, Z.5-Z2). Tyto plochy jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území obce bez blízkých zdrojů hluku.

Krajská hygienická stanice přezkoumala návrh změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota (návrh pro veřejné projednání) v návaznosti na písemný materiál s ním předložený a dospěla k závěru, že věc vyhovuje požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota.

H) Ministerstvo obrany

Stanovisko č. j. 400815/2024-1322, značka 172983/2024-1322/OÚZPHA ze dne 15.05.2024 doručené dne 15.05.2024 vedené pod č. j. SÚ/2919/24

Přepis stanoviska:

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková Ministerstva obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů Ministerstva obrany do návrhu územně plánovací dokumentace.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119) Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy

- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů

- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení

- výstavba vedení VN a VVN

- výstavba větrných elektráren

- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)

- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem

- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)

- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany.

Vymezené území Ministerstva obrany jev – 119 je v grafické části ÚPD zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.

Vyhodnocení stanoviska

Vzhledem k tomu, že součástí odůvodnění i je i tento text, je tímto vyhodnocením splněna podmínka dotčeného orgánu se zapracováním textu do textové části odůvodnění změny územního plánu. Součástí odůvodnění je i koordinační výkres, ve kterém je uvedeno: „Celé řešené území obce je situován o v zájmovém území Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Ministerstvo obrany požaduje vypustit plochu XZ – specifické zvláštního určení, neboť na území se nenachází objekt důležitý pro obranu státu.

Vyhodnocení stanoviska

Požadavku Ministerstva obrany na vypuštění plochy XZ – specifické zvláštního určení – nelze vyhovět. Jedná se o nový požadavek, který nebyl uplatněn v rámci projednání zadání změny územního plánu ani při zpracování zprávy o uplatňování. Obsah změny je závazně vymezen schváleným zadáním, a jakékoli jeho rozšíření je možné pouze postupem dle § 55 odst. 5 stavebního zákona, tj. aktualizací zadání a jeho novým projednáním.

Ministerstvo obrany je dotčeným orgánem, který má v souladu se zákonem možnost uplatnit návrh na změnu územního plánu. Musí však takový návrh podat ve stanovených fázích pořizování a za podmínek vymezených právními předpisy, stejně jako například vlastník pozemku či občan obce. Pokud správní orgán vyžaduje striktní dodržování postupů po občanech, kteří často řeší otázky územního plánování jednou za život a bez odborných znalostí, musí striktně vyžadovat jejich dodržování po dotčených orgánech, které mají tuto činnost jako jednu ze svých povinností na základě právních předpisů.

S ohledem na skutečnost, že požadavek Ministerstva obrany nesměřuje k řešení neodkladné situace veřejného zájmu – například ohrožení obyvatel, bezpečnostní hrozby nebo ekologické újmy – nelze zpětně do návrhu zasahovat a plochu vypustit. Kromě toho Ministerstvo obrany nenavrhuje žádnou konkrétní alternativu funkčního využití dané plochy, což dále omezuje možnost jeho požadavek zohlednit.

Odůvodnění

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území Ministerstva obrany do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých

limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení Ministerstva obrany.

STANOVISKA UPLATNĚNÁ K OPAKOVANÉMU VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ:

A) Krajský úřad Libereckého kraje

Stanovisko č. j. OÚPSŘ 132/2022; KULK 8780/2026-OÚP ze dne 16.02.2026 doručené dne 17.02.2026 a vedené pod č. j. SÚ/738/26

Přepis stanoviska:

územního plánování (dále jen „KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP“) upozorňuje, že od 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tedy nový stavební zákon (dále jen „NSZ“). Podle ustanovení § 323 odst. 9 NSZ bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno veřejné projednání nebo opakované veřejné projednání návrhu územního plánu nebo jeho změny nebo regulačního plánu nebo jeho změny, dokončí se podle dosavadních právních předpisů platných před nabytím účinnosti NSZ. Podle ustanovení § 334a odst. 2, věta druhá NSZ platí, že pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 2 NSZ (přechodná ustanovení k územnímu plánování), kam spadá i § 323 odst. 9 NSZ, se za den nabytí účinnosti NSZ považuje den 1. 7. 2024. Veřejné projednání se konalo 16. 5. 2024, tedy před nabytím účinnosti NSZ. S ohledem na výše uvedené bude pořizování územního plánu dokončeno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle předpisů, které tento zákon prováděly, nebo s ním souvisely.

KÚ LK, OÚPSŘ, obdržel dne 7. 1. 2026 od Městského úřadu Semily, obvodní stavební úřad, jako příslušného úřadu územního plánování, pořizovatele dle ustanovení § 6 stavebního zákona, oznámení o konání opakovaného veřejného projednání Návrhu Změny č. 2 územního plánu dále jen „ÚP“) Bradlecká Lhota, v souladu s ustanovením § 55b odst. 2 ve spojení s § 53 odst. 2 stavebního zákona. Změna č. 2 ÚP Bradlecká Lhota je pořizována zkráceným postupem.

Předmětem Změny č.2 ÚP Bradlecká Lhota je zejména aktualizace zastavěného území. Změna č. 2 ÚP Bradlecká Lhota mění označení jednotlivých kapitol a výkresů dle aktuální právní úpravy, mění názvy ploch s rozdílným způsobem využití. Změnou jsou dále navrhovány plochy BV – bydlení venkovské, RI – rekreace individuální, DS – doprava silniční, TU – technická infrastruktura všeobecná, nově jsou vymezovány plochy změny v krajině. V rámci Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota dochází k úpravě regulativů.

KÚ LK jako dotčený orgán státní správy vydává dle ustanovení § 55b odst. 2 s odkazem na § 53 odst. 2 stavebního zákona následující stanoviska:

A) koordinované stanovisko KÚ LK jako stanovisko dotčeného orgánu

B) stanovisko KÚ LK jako nadřízený orgán,

a to k částem řešení, které byly od opakovaného veřejného projednání změněny.

A) koordinované stanovisko KÚ LK jako stanovisko dotčeného orgánu k Návrhu Změny č.2 ÚP Bradlecká Lhota zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:

A.a) Dílčí stanovisko - státní památková péče

KÚ LK, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „památkový zákon“) uplatňuje stanovisko při pořizování územního plánu, regulačního plánu a při vymezení zastavěného území, pokud je jimi řešeno území, ve kterém se nachází národní kulturní památka nebo památková zóna, a je dotčeným orgánem při pořizování změny takové územně plánovací dokumentace.

Na území obce Bradlecká Lhota se nenachází památková zóna ani národní kulturní památka. Proto nejsme dotčeným orgánem. V souladu s ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) památkového zákona je dotčeným orgánem Městský úřad Semily.

K opakovanému veřejnému projednání Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota nemáme žádné připomínky.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, konstatoval, že není k projednávané změně územního plánu dotčeným orgánem. Příslušným dotčeným orgánem státní památkové péče je Městský úřad Semily.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

A.b) Dílčí stanovisko - ochrana přírody a krajiny

1) KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), k návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Bradlecká Lhota (dále jen „Zpráva"), vydal v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona k záměru samostatné stanovisko dne 25. 5. 2022 pod č.j. KULK 39611/2022, kterým významný negativní vliv záměru na soustavu Natura 2000 vyloučil.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad ve stanovisku vydaném podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny vyloučil významný negativní vliv návrhu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

2) KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona:

2a) Krajský úřad nesouhlasí se zněním uvedeným na str.67 v odstavci Ochrana přírody a krajiny části b) týkající se významných krajinných prvků v území. V textové části je uvedeno, že se tyto v území nenachází, což se však neslučuje se zněním zákona, neboť významné krajinné prvky stanoveném § 3 odst. 1 písm. b) zákona (lesy, nivy, vodní toky) se v území vyskytují, proto je třeba znění buď upravit, nebo doplnit slovo „registrované".

V území totiž nejsou registrované významné krajinné prvky vylišeny.

Vyhodnocení stanoviska

Požadavku bylo vyhověno.

Textová část dokumentace byla upravena tak, aby byla v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny a správně rozlišovala registrované významné krajinné prvky od významných krajinných prvků vyplývajících přímo ze zákona.

Požadavek č. 23 VP

Požadavek na úpravu znění textu ohledně významných krajinných prvků, neboť významné krajinné prvky stanoveném § 3 odst. 1 písm. b) zákona (lesy, nivy, vodní toky) se v území vyskytují.

2b) Současně s tímto krajský úřad upozorňuje na trvající dlouhodobý nesoulad současné grafické části Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota pro opakované veřejné projednání s katastrem nemovitostí. A to konkrétně u pozemku ppč. 165/3 k.ú. Bradlecká Lhota, který je v katastru veden jako lesní pozemek (tj. významný krajinný prvek dle § 3 odst.1 písm. b) zákona). V grafické části je

však tento pozemek veden jako stavová plocha specifickázvláštního určení. Krajský úřad sděluje, že pro uvedenou plochu nebyl udělen souhlas s jejím vynětím z PUPFL, a proto je třeba do územního plánu následně v další změně uvádět jako návrhové plochy změnové – lesa. Uvedený pozemek nebyl součástí zadání Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota, proto není ze strany krajského úřadu námitek s řešením tohoto nesouladu v dalších změnách ÚPD.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad upozornil na dlouhodobý nesoulad mezi grafickou částí územního plánu a stavem evidovaným v katastru nemovitostí u pozemku p. p. č. 165/3 v k. ú. Bradlecká Lhota. Současně uvedl, že uvedený pozemek nebyl součástí zadání změny č. 2 územního plánu a nevznesl námitky proti řešení tohoto nesouladu v rámci některé z následujících změn územního plánu.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

2c) Z hlediska ostatních navržených změn krajský úřad sděluje, že předložené úpravy ÚPD zohledňují požadavky krajského úřadu z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny uplatněné v předchozích částech procesu jejich pořízení.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad konstatoval, že předložené úpravy územně plánovací dokumentace zohledňují požadavky ochrany přírody a krajiny uplatněné v předchozích fázích pořizování.

Ze stanoviska nevyplynul další požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

Závěr: Po změně znění textové části ÚPD dle 2a) není námitek z hlediska zájmů ochrany přírody se schválením posuzované změny ÚPD. Připomínku 2 b) lze řešit až další změnou ÚPD.

A.c) Dílčí stanovisko - ochrana zemědělského půdního fondu

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ochrany ZPF“) podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF souhlasí s Návrhem Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota (dále též „Změna ÚP“) pro opakované veřejné projednání, o následujícím rozsahu záborů zemědělského půdního fondu dle jednotlivých způsobů využití:

Plochy změnové		
Funkční využití	**Lokalita**	**Z toho ZPF v ha**
Bydlení venkovské - BV	Z.1-Z2, Z.3-Z2	0,2197
Doprava silniční - DS	Z.7-Z2	0,0481
Technická infrastruktura - TU	Z.8-Z2	0,0143
Lesní všeobecné - LU	K.1-Z2	0,1970
CELKEM		**0,4791**

Odůvodnění:

Dokumentace Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota pro opakované veřejné projednání je zpracována společností SURPMO, Projektové středisko Hradec Králové, Sušilova 1528/1, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové, v říjnu 2025.

Změnou ÚP je aktualizováno zastavěné území k 20. 9. 2023. Dále byly provedeny textové úpravy dle aktuální právní úpravy stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

Úpravami nedochází ke změně koncepce ÚP. Změnou ÚP jsou vymezovány změnové plochy, kterými je dotčen zemědělský půdní fond. Jedná se o plochy pro bydlení, o plochu pro dopravu silniční, o plochu technické infrastruktury a o plochu lesní všeobecnou pro zalesnění. Plochy pro bydlení Z1.Z2 a Z.3-Z2 (0,2197 ha) jsou kompenzovány redukovanými zastavitelnými plochami Z.2 a Z.5 (0,2527 ha).

Z hlediska ochrany ZPF lze konstatovat, že změnové plochy pro bydlení (Z1.Z2 a Z.3-Z2) jsou vymezovány v nezbytném rozsahu v návaznosti na stabilizované plochy zastavěného území. Návrhy není narušena organizace ZPF a není ztíženo obhospodařování zemědělských pozemků. Návrhy změnových ploch není zasahováno do ucelených ploch ZPF a nevybíhají do volné krajiny. Plocha dopravní je vymezena dle skutečného využívání pozemků pro dopravní obslužnost lokality chatové osady U doubravické cesty. Plocha technické infrastruktury řeší plochu pro čistírnu odpadních vod v jižní části obce

u Ploužnického potoka. Plocha změn v krajině umisťuje zbytný zemědělský pozemek v návaznosti na les pro zalesnění.

Na základě zdůvodnění Změny ÚP, dále skutečnosti, že je nový zábor ZPF kompenzován vyřazením zastavitelných ploch o vyšším rozsahu, než jaký je touto změnou navržen k nezemědělskému využití, lze s provedenými změnami z hlediska ochrany ZPF souhlasit.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu, souhlasil s návrhem Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota pro opakované veřejné projednání.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

Upozornění na nepřesnosti v dokumentaci:

-v kapitole II.1.n) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

- je nadbytečně uveden způsob využití pro plochy RI – Změnou ÚP nejsou plochy RI vymezovány,

- u odrážky k § 4 odst. 2 – jsou uvedeny výměry, které nesouvisí se Změnou ÚP („z celkového rozsahu 1,46 ha rozvojových ploch je 1,41 ha vymezeno na ZPF“) – dle záborů půdy se jedná o jiné hodnoty,

- je uvedena zavádějící hodnota o tom, kolik se „navrací do ZPF 3,021 ha dosavadních návrhových ploch“ – je třeba nepřesnost opravit.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu, souhlasil s návrhem Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota pro opakované veřejné projednání. Současně upozornil na nepřesnosti v kapitole vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Požadavek č. 24 VP

Prověřit kapitolu II.1.n) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa:

-v kapitole II.1.n) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

- je nadbytečně uveden způsob využití pro plochy RI – Změnou ÚP nejsou plochy RI vymezovány,

- u odrážky k § 4 odst. 2 – jsou uvedeny výměry, které nesouvisí se Změnou ÚP („z celkového rozsahu 1,46 ha rozvojových ploch je 1,41 ha vymezeno na ZPF“) – dle záborů půdy se jedná o jiné hodnoty,

- je uvedena zavádějící hodnota o tom, kolik se „navrací do ZPF 3,021 ha dosavadních návrhových ploch“ – je třeba nepřesnost opravit.

A.d) Dílčí stanovisko - posuzování vlivů na životní prostředí

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený orgán podle § 22 odst. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“) a dále jako příslušný úřad podle § 3 písm. f) zákona o posuzování vlivů na ŽP uplatňuje toto stanovisko:

Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota (předloženému k opakovanému veřejnému projednání konanému dne 12. 2. 2026) žádné připomínky.

Odůvodnění:

Krajský úřad, jako dotčený orgán podle § 22 odst. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP v souladu s ustanovením § 53 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu vydal stanovisko č. j. KULK 72692/2025 ze dne 15. 12. 2025 k Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota upravenému pro opakované veřejné projednání, kde bylo konstatováno, že krajský úřad neuplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Předložený návrh k opakovanému veřejnému projednání neobsahuje žádné nové podněty, které by vyvolaly nutnost zpracování dokumentace SEA.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí neuplatnil k návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota žádné připomínky. Současně konstatoval, že návrh neobsahuje nové podněty, které by vyvolaly nutnost zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

A.e) Dílčí stanovisko - vodní zákon

Dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je příslušným k uplatnění stanoviska obecní úřad obce s rozšířenou působností, tedy Městský úřad Semily.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad Libereckého kraje uvedl, že podle § 106 odst. 2 vodního zákona je příslušným orgánem k uplatnění stanoviska Městský úřad Semily jako obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

A.f) Dílčí stanovisko - lesní zákona

Příslušným orgánem k uplatnění stanoviska je dle § 48 odst. 2 písmeno b) lesního zákona Městský úřad Semily.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad Libereckého kraje uvedl, že podle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona je příslušným orgánem k uplatnění stanoviska Městský úřad Semily.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

A.g) Dílčí stanovisko - prevence závažných havárií

Z hlediska § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), se Návrh Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota pro opakované veřejné projednání nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem.

Odůvodnění:

Předložený návrh se netýká objektů zařazených pod působnost tohoto zákona.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad Libereckého kraje konstatoval, že návrh Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota se nedotýká zájmů chráněných zákonem o prevenci závažných havárií.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

A.h) Dílčí stanovisko - ochrana ovzduší

KÚ LK, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 27 odst. 1, písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona o ochraně ovzduší, následující stanovisko:

Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota pro opakované veřejné projednání připomínek.

Odůvodnění:

Předmětný Návrh Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota pro opakované veřejné projednání nenavrhuje žádné funkční využití, které by bylo v přímém rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska ochrany ovzduší neuplatnil k návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota pro opakované veřejné projednání žádné připomínky.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

A.i) Dílčí stanovisko – pozemní komunikace

KÚ LK, odbor silničního hospodářství (dále jen „KÚ LK, OSH“), příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel žádost o uplatnění stanoviska k Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota k opakovanému veřejnému projednání.

KÚ LK, OSH dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona souhlasí s Návrhem Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota opakovanému veřejnému projednání.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor silničního hospodářství, souhlasil s návrhem Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota pro opakované veřejné projednání.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

A.j) Dílčí stanovisko nadřízeného orgánu

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP uplatňuje k Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota (opakované veřejné projednání) dle § 55b odst. 2 s odkazem na § 53 odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko:

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP souhlasí po opravě níže uvedeného s Návrhem Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota pro opakované veřejné projednání z hlediska jím sledovaných zájmů.

- upozorňujeme, že v A PÚR ČR jsou definovány celostátní priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, nikoliv republikové, jak je v Návrhu Změny č.2 ÚP Bradlecká Lhota uváděno. Požadujeme toto v Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota opravit;

- Zastupitelstvo Libereckého kraje dne 29. 4. 2025 usnesením č. 155/25/ZK vydalo Aktualizaci č. 3 ZÚR LK, účinnosti nabyla 3. 6. 2025. Požadujeme tuto informaci do Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota doplnit;

- požadujeme prověřit informaci „trasa K35B“ uvedenou u biocentra: RC1205 Bradlec (trasa K35B);

- požadujeme prověřit regionální biocentrum RC1219 (toto označení je uvedeno v kapitole H. části odůvodnění Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota).

Odůvodnění:

Soulad dokumentace s nadřazenou územně plánovací dokumentací i soulad dokumentace v rámci širších vztahů byl potvrzen ve stanovisku KÚ LK, OÚPSŘ vydaném dle ustanovení § 55b odst. 4 stavebního zákona dne 29. 9. 2025 pod sp. zn. OÚPSŘ 132/2022-OÚP, č.j. KULK 51028/2025-OÚP. V daném případě KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP posuzoval soulad Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota s dopracovaným podrobným vyhodnocením, které bylo zasláno spolu s žádostí dle ustanovení § 55b odst. 4 stavebního zákona a tento dokument je zaevidován pod KULK 47782/2025. V dokumentaci Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota pro opakované veřejné projednání je zohledněna i Změna č.8 Politiky územního rozvoje ČR.

Na úvod vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR je uvedeno (citujeme):

„Změna č. 2 není v rozporu ani s jednou z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, obsažených v čl. (14) až (31a) PÚR ČR.“, konec citace. KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP upozorňuje, že A PÚR ČR obsahuje celostátní priority, nikoliv republikové, jak je v Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota uvedeno a požaduje toto opravit.

V Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota dále následuje citace těchto priorit a z uvedené textace jednotlivých priorit je zřejmé, že se jedná o priority celostátní, tak jak má být uvedeno.

V předloženém Návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota pro opakované veřejné projednání absentuje informace o vydání Aktualizace č. 3 ZÚR LK, tato aktualizace se netýkala území obce Bradlecká Lhota. V rámci stanoviska § 55b odst. 4 stavebního zákona (resp. v dopracovaném podrobném vyhodnocení), které bylo vydáno 29. 9. 2025, byla tato aktualizace ZÚR LK zohledněna. KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP požaduje informaci o Aktualizaci č. 3 ZÚR LK do Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota doplnit. Dále požadujeme prověřit text „trasa K35B“ uvedenou u skladebních prvků ÚSES a regionální biocentrum RC1219, který je uveden v kapitole „H. Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí ….“.

Předmět řešení Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota žádným způsobem neovlivňuje širší vztahy v území.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, souhlasil s návrhem Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota pro opakované veřejné projednání za podmínky provedení uvedených oprav a prověření.

Požadavek č. 25 VP

Opravit v návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota označení „republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“ na správné označení „celostátní priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“.

Požadavek č. 26 VP

Doplnit do návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota informaci, že Zastupitelstvo Libereckého kraje dne 29.04.2025 usnesením č. 155/25/ZK vydalo Aktualizaci č. 3 ZÚR LK, která nabyla účinnosti dne 03.06.2025.

Požadavek č. 27 VP

Prověřit informaci „trasa K35B“ uvedenou u biocentra RC1205 Bradlec.

Požadavek č. 28 VP

Prověřit označení regionálního biocentra RC1219 uvedené v kapitole H. části odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota.

B) Státní pozemkový úřad

Stanovisko značky SPU 013391/2026; SP76/2026-541100ze dne 15.01.2026 ze dne 15.01.2026 a vedené pod č. j. SÚ/744/26

Přepis stanoviska:

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj, jako věcně a místně příslušný správní úřad podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a podle § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 139/2002 Sb.") a v souvislosti s ust. § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, posoudil návrh Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky zákona č. 139/2002 Sb. a č. 503/2012 Sb. vydává Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko:

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj s návrhem Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota souhlasí za podmínek uvedených v částech A, B) odůvodnění.

Odůvodnění:

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj obdržel oznámení opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota pořizované zkráceným postupem. K uvedenému návrhu získal Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj tato vyjádření:

B.a) Vyjádření SPÚ, Pobočka Semily

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj, pobočka Semily, k předloženým podkladům nemáme žádných připomínek – viz sdělení ze dne 12.4.2024. V katastrálním území

Bradlecká Lhota dosud neproběhly ani v současné době neprobíhají pozemkové úpravy, pobočka v nejbližší době jejich zahájení nezvažuje.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace.

B.b) Vyjádření SPÚ, Oddělení vodohospodářských staveb

Tímto Vám oznamujeme, že vzhledem k tomu, že stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) a plochy POZ jsou již zaneseny v návrhu Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota nebudeme se vyjadřovat.

Toto vyjádření se vydává za SPÚ, odbor vodohospodářských staveb, z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím).

Na základě uvedených vyjádření Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj vydal k návrhu Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota závazné stanovisko, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto stanoviska.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace.

C) Státní pozemkový úřad

Stanovisko značky SPU 005954/2026; SP44/2025-541100ze dne 14.01.2026 ze dne 14.01.2026 a vedené pod č. j. SÚ/743/26

Přepis stanoviska:

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj, jako věcně a místně příslušný správní úřad podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a podle § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 139/2002 Sb.") a v souvislosti s ust. § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, posoudil návrh Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky zákona č. 139/2002 Sb. a č. 503/2012 Sb. vydává Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko:

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj s návrhem Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota souhlasí za podmínek uvedených v částech A, B) odůvodnění.

Odůvodnění:

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj obdržel oznámení opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota pořizované zkráceným postupem. K uvedenému návrhu získal Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj tato vyjádření:

B.a) Vyjádření SPÚ, Pobočka Semily

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj, pobočka Semily, k předloženým podkladům nemáme žádných připomínek – viz sdělení ze dne 12.4.2024. V katastrálním území Bradlecká Lhota dosud neproběhly ani v současné době neprobíhají pozemkové úpravy, pobočka v nejbližší době jejich zahájení nezvažuje.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

B.b) Vyjádření SPÚ, Oddělení vodohospodářských staveb

Tímto Vám oznamujeme, že vzhledem k tomu, že stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) a plochy POZ jsou již zaneseny v návrhu Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota nebudeme se vyjadřovat.

Toto vyjádření se vydává za SPÚ, odbor vodohospodářských staveb, z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím).

Na základě uvedených vyjádření Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj vydal k návrhu Změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota závazné stanovisko, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto stanoviska.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

D) Městský úřad Semily, odbor životního prostředí

Stanovisko č. j. ŽP/2723/24 ze dne 15.08.2024 doručené dne 05.02.2026 a vedené pod č. j. SÚ/1351/26

Přepis stanoviska:

Městskému úřadu Semily, odboru životního prostředí bylo dne 22.12.2025 doručeno oznámení opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 2, ÚP Bradlecká Lhota, konaného dne 29.01.2026, k uplatnění stanovisek dotčených orgánů ve shora uvedené věci.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí vydává ve věci následující vyjádření:

D.a) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody a krajiny (dále jen OOPK) dle § 77 odst. 1 písm. u) a § 77 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), sděluje, že k předložené výzvě k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k „Oznámení opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota pořizované zkráceným postupem“ nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán neuplatnil k návrhu změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota žádné připomínky.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

D.b) Dílčí stanovisko z hlediska odpadového hospodářství

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, příslušný dle ustanovení § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších sděluje, že k předložené výzvě k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k „Oznámení opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota pořizované zkráceným postupem“ nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán neuplatnil k návrhu změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota žádné připomínky.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

D.c) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany ovzduší

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanoviska k územním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán neuplatnil připomínky a současně upozornil, že stanoviska k územním plánům v průběhu jejich pořizování uplatňuje Krajský úřad Libereckého kraje.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

D.d) Dílčí stanovisko z hlediska státní správy lesů

Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), je příslušný podle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci, pokud není příslušný kraj nebo ministerstvo.

OSSL k předložené výzvě k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k „Oznámení opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota pořizované zkráceným postupem“ nemá připomínky.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán neuplatnil k návrhu změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota žádné připomínky.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

D.e) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný dle ust. § 13 a 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) sděluje:

dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje stanoviska k územně plánovací dokumentaci Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Vyhodnocení stanoviska

Městský úřad Semily není pro vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci příslušným orgánem ochrany ZPF. Stanovisko uplatňuje Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

D.f) Dílčí stanovisko z hlediska vodního hospodářství

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad k vydání stanoviska podle ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá k předložené výzvě k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k „Oznámení opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota pořizované zkráceným postupem“ žádné připomínky.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán neuplatnil k návrhu změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota žádné připomínky.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

E) Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina

Stanovisko č. j. SBS 00609/2026 ze dne 07.01.2026 doručené dne 07.08.2024 a vedené pod č. j. SÚ/1788/25

Přepis stanoviska:

K Vašemu oznámení ze dne 19. prosince 2025 výše uvedené značky, které bylo na zdejší úřad doručeno dne 19. prosince 2025 a je zaevidováno pod čj. SBS 66857/2025, Vám Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina (dále jen „OBÚ“), jako dotčený orgán státní báňské správy dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) souhlasné stanovisko k návrhu změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota dle § 52 stavebního zákona.

Odůvodnění:

OBÚ jako dotčený orgán při pořízení územního plánu vyhodnotil předložený návrh změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem souhlasí.

Dále konstatuje, že se k dnešnímu dni v území řešeném návrhem změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota nenachází dobývací prostory, není prováděna hornická činnost ani činnost prováděná hornickým způsobem – dobývání ložisek nevyhrazených nerostů.

Současně se OBÚ omlouvá za neúčast na opakovaném veřejném projednání předmětné věci dne 29. ledna 2026.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán vydal souhlasné stanovisko bez připomínek a bez požadavků na úpravu návrhu změny.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

F) Ministerstvo obrany

Stanovisko č. j. MO 118651/2026-1322, značka 204220/2026-1322/OÚZPHA ze dne 04.02.026 doručené dne 04.02.2026 vedené pod č. j. SÚ/753/26

Přepis stanoviska:

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková Ministerstva obrany, v souladu se zmocněním v § 36 odst. 1 v kontinuitě na § 317 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební záko n“), ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“), a v souladu s Rozkazem ministryně obrany č. 27/2024, vydává ve smyslu § 94 odst. 3 stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.

K návrhu změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota nemá Ministerstvo obrany připomínek, navrhované funkční využití dílčích změn nenaruší veřejný zájem na zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Vymezené území Ministerstva obrany ČR jev 119 je v textové ÚPD Bradlecká Lhota zapracováno a je nutné ho i nadále stabilizovat. V grafické části je nutné pod legendu doplnit textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“

Odůvodnění

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu respektování vymezených území Ministerstva obrany. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení Ministerstva obrany.

Vyhodnocení stanoviska

Požadavek na respektování a stabilizaci vymezeného území Ministerstva obrany (jev 119) je v platném územním plánu zapracován a změnou č. 2 není dotčen. Požadovaná textová poznámka „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“ je již součástí grafické části územního plánu. Návrh změny č. 2 proto nevyžaduje na základě tohoto stanoviska žádnou úpravu.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

G) Ministerstvo obrany

Stanovisko č. j. MO 94718/2026-1322, značka 204087/2026-1322/OÚZPHA ze dne 28.01.026 doručené dne 28.01.2026 vedené pod č. j. SÚ/755/26

Přepis stanoviska:

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková Ministerstva obrany, v souladu se zmocněním v § 36 odst. 1 v kontinuitě na § 317 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“), a v souladu s Rozkazem ministryně obrany č. 27/2024, vydává ve smyslu § 55 odst. 2 stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.

K návrhu změny č. 2 územního plánu Bradlecká Lhota nemá Ministerstvo obrany připomínek, navrhované funkční využití dílčích změn nenaruší veřejný zájem na zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Vymezené území Ministerstva obrany ČR jev 119 je v textové a grafické části ÚPD Bradlecká Lhota zapracováno a je nutné ho i nadále stabilizovat.

Odůvodnění

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území Ministerstva obrany do textové části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení Ministerstva obrany.

Vyhodnocení stanoviska

Ministerstvo obrany k návrhu změny č. 2 neuplatnilo připomínky. Současně konstatuje, že vymezené území Ministerstva obrany (jev 119) je v textové i grafické části územního plánu již zapracováno. Požadavek dotčeného orgánu je v platné územně plánovací dokumentaci splněn a změnou č. 2 není dotčen.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

H) Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje

Stanovisko č. j. HSLI-172-4/SM-2026 ze dne 10.02.2026 doručené dne 12.02.2026 vedené pod č. j. SÚ/745/26

Přepis stanoviska:

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje (dále jen „HZS LBK“) obdržel dne 19. 12. 2025 žádost o vydání stanoviska k výše uvedené dokumentaci a v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením a v souladu s ustanovením § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k ní vydává následující koordinované stanovisko dle níže uvedených ustanovení zvláštních právních předpisů.

H.a) Stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva

HZS LBK jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku ochrany obyvatelstva dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění pozdějších předpisů a dle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dle § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, posoudil předloženou dokumentaci a k této vydává v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

HZS LBK vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů:

- Změna č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota – návrh pro opakované veřejné projednání (pořizováno zkráceným postupem)

- výše uvedené právní předpisy

HZS LBK zhodnotil výše uvedené podklady a dospěl k závěru, že posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska není v rozporu s požadavky § 20 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán vydal souhlasné stanovisko. Po posouzení návrhu změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota dospěl k závěru, že návrh není v rozporu s požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

H.b) Stanovisko dotčeného orgánu na úseku integrovaného záchranného systému

HZS LBK jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku integrovaného záchranného systému dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru) a dle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dle § 5 odst. 1 b), § 7 odst. 1 a § 29 odst. 1 k) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou dokumentaci a k této vydává v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

HZS LBK vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů:

- Dokumentace návrhu změny č. 2 územního plánu pro druhé opakované veřejné projednání, zveřejněná na adrese: https://www.semily.cz/bradlecka%2Dlhota/d-1970/p1=14143

- výše uvedené právní předpisy

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán vydal souhlasné stanovisko a neuplatnil žádné požadavky na úpravu návrhu změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

Závěr

Závěr

HZS LBK na základě výše uvedených stanovisek vydaných podle zvláštních právních předpisů vydává k předložené dokumentaci souhlasné koordinované stanovisko.

Vyhodnocení stanoviska

HZS Libereckého kraje vydal souhlasné koordinované stanovisko bez požadavků na úpravu návrhu změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota.

Ze stanoviska nevyplynul požadavek na úpravu dokumentace návrhu změny územního plánu.

5) Náležitosti podle § 53 odst. 5 stavebního zákona

5.a) Výsledek přezkoumání změny č. 2 Územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

Návrh změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota je v souladu s § 53 odst. 4 stavebního zákona tak, jak je uvedeno v kapitole 4) „Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona“ tohoto opatření obecné povahy.

5.b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Dotčeným orgánem bylo v rámci projednání zprávy o uplatňování územního plánu vydáno stanovisko

Krajský úřadem bylo konstatováno, že **záměr nemůže** mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry **významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti** (stanovisko ze dne 25.05.2022 značky KULK 39611/2022 doručené dne 26.05.2022 a vedené pod č. j. SÚ/1648/22).

Dotčeným orgánem z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí **neuplatnil požadavek** na zpracování **vyhodnocení vlivů na životní prostředí** (stanovisko ze dne 01.06.2022 značky KULK 40912/2022 doručené dne 03.06.2022 a vedené pod č. j. SÚ/1652/22).

5.c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Nebyl uplatněn požadavek na posuzování dokumentace z hlediska vlivu na životní prostředí ani soustavu Natura 2000. Z toho důvodu nebylo vydáno stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

Pořizovatel před opakovaným veřejným projednáním požádal dotčený orgán o vydání stanoviska k podstatné úpravě změny územního plánu (písemnost SÚ/2542/25 ze dne 04.12.2025).

Krajský úřad Libereckého kraje vydal stanovisko značky KULK 72692/2025 ze dne 15.12.2025.

Upravený Návrh změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Současně byl vyloučen významný negativní vliv změny koncepce na předměty ochrany soustavy Natura 2000 a na její celistvost.

a

K upravenému návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota, po jeho posouzení a na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP, a dále s ohledem na stanovisko orgánu ochrany přírody vydané dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého lze vyloučit významný vliv koncepce na EVL a ptačí oblasti, krajský úřad neuplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

5.d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Nebyl uplatněn požadavek na posuzování dokumentace z hlediska vlivu na životní prostředí ani soustavu Natura 2000. Z toho důvodu nebylo vydáno stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

Pořizovatel před opakovaným veřejným projednáním požádal dotčený orgán o vydání stanoviska k podstatné úpravě změny územního plánu (písemnost SÚ/2542/25 ze dne 04.12.2025).

Krajský úřad Libereckého kraje vydal stanovisko značky KULK 72692/2025 ze dne 15.12.2025.

Upravený Návrh změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Současně byl vyloučen významný negativní vliv změny koncepce na předměty ochrany soustavy Natura 2000 a na její celistvost.

a

K upravenému návrhu Změny č. 2 ÚP Bradlecká Lhota, po jeho posouzení a na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP, a dále s ohledem na stanovisko orgánu ochrany přírody vydané dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého lze vyloučit významný vliv koncepce na EVL a ptačí oblasti, krajský úřad neuplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

5.e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Návrh změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota neobsahuje varianty řešení.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole II.1.h) Textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu.

5.f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch:

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole II.1.l) Textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu.

6) Soulad změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota podle přílohy č. 7 části II. odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

6.a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole II.1.b) Textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu.

6.b) Vyhodnocení splnění požadavků zprávy o uplatňování

Vyhodnocení splnění požadavků je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole II.1.e) Textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu.

6.b.1) Vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona

Návrh změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota neobsahuje varianty řešení.

6.b.2) Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování návrhu změny č. 2 Územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona

Z výsledků projednání pořizovatel nedospěl k závěru, že je nutné pořídit nový návrh změny územního plánu. Z tohoto důvodu nebyly zpracovány nové pokyny na jeho zpracování.

6.b.3) Vyhodnocení souladu s pokyny pro přepracování návrhu v případě postupu podle § 53 odst. 3 stavebního zákona

Na základě výsledků projednání nebylo nutné návrh změny územního plánu přepracovat.

6.b.4) Vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu změny č. 2 Územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona

Nebyl uplatněn požadavek na pořízení územního plánu dle § 55 odst. 3 stavebního zákona.

6.b.5) Vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona

Změna č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota nebo její část nebyla zrušena, ani nenastaly skutečnosti podle § 54 odst. 4 a 5 stavebního zákona, z toho důvodu nebylo zastupitelstvem obce rozhodnuto o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu.

6.c) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení je zpracováno v části zpracované

zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole II.1.f) Textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu.

6.d) Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich změn

Změna územního plánu nevymezuje prvky regulačního plánu.

6.e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Vyhodnocení je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole II.1.n) Textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu.

6.f) Text s vyznačením změn

Text s vyznačením změn je součástí části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole II.1.o) Textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu.

D) GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU BRADLECKÁ LHOTA

Grafická část odůvodnění opatření obecné povahy o vydání změny č. 2 Územního plánu Bradlecká Lhota obsahující:

D.1) Koordinační výkres v měřítku 1:5 000

D.2) Výkres předpokládaných záborů půdního fondu v měřítku 1:5 000

v rozsahu prováděných změn je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

POUČENÍ

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se vydání tohoto opatření obecné povahy oznamuje.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Dle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu se proti rozhodnutí o námitkách nelze odvolat ani podat rozklad.

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu.

Lenka Blažková
starostka obce

Jan Němec, DiS.
místostarosta obce